

## 目次

①HRCCComplaintProcedureForm.....	1
②Case-List20210710.....	11
③Civil-Action-List20210710.....	21
④Criminal-Action-List20210710.....	24
⑤Applicable-Japanese-Laws.....	27
⑥A-Civil-1st-My-Genuine-Appeal.....	36
⑦A-Civil-1st-Mine(Gist in English).....	41
⑧A-Civil-2nd-My-Genuine-Appeal.....	45
⑨A-Civil-2nd-Mine(Gist in English).....	54
⑩A-Civil-3rd-My-Genuine-Appeal.....	57
⑪A-Civil-3rd-Mine(Gist in English).....	61
⑫A-Civil-1st-JD.....	64
⑬A-Civil-1st-JD(Gist in English).....	79
⑭A-Civil-2nd-JD.....	82
⑮A-Civil-2nd-JD(Gist in English).....	96
⑯A-Civil-3rd-JD.....	98
⑰A-Civil-3rd-JD(Gist in English).....	100



## Human Rights Council

### Complaint Procedure Form

- You are kindly requested to submit your complaint in writing in one of the six official UN languages (Arabic, Chinese, English, French, Russian and Spanish) and to use these languages in any future correspondence;
- Anonymous complaints are not admissible;
- It is recommended that your complaint does not exceed eight pages, excluding enclosures.
- You are kindly requested not to use abusive or insulting language.

#### I. Information concerning the author (s) of the communication or the alleged victim (s) if other than the author

Individual  Group of individuals  NGO  Other

Last name: ..... Imai

First name(s): ..... Yutaka

Nationality: ..... Japan

Address for correspondence on this complaint: .....

3158-1 Kamimoku, Minakami-machi, Tone-gun, Gunma-ken, Japan 379-1303

Tel and fax: (please indicate country and area code) ..... (JP)+ 81 278 72 5353

E-mail: ..... donkeyson14@gmail.com

Website: ..... https://alien1961.jp/ Facebook: 今井豊 Facebook-page: SOS

Twitter:@realYutakaImai

Submitting the complaint:

On the author's own behalf:

On behalf of other persons:  (Please specify: .....

今井豊 2021-06-20 19:51

✓ ⏺

削除された内容:

#### II. Information on the State concerned

Name of the State concerned and, as applicable, name of public authorities responsible for the alleged violation(s): ..... Japan, and each agency noted in attached Case-List.

#### III. Facts of the complaint and nature of the alleged violation(s)

**The complaint procedure addresses consistent patterns of gross and reliably attested violations of all human rights and all fundamental freedoms occurring in any part of the world and under any circumstances.**

Please detail, in chronological order, the facts and circumstances of the alleged violations including dates, places and alleged perpetrators and how you consider that the facts and circumstances described violate your rights or that of the concerned person(s).

To United Nations Human Rights Council

Re-Report of "consistent patterns of gross and reliably attested violations of all human rights and all fundamental freedoms"

#### Summary of my damage

(1) All Japanese agencies concealed crimes such as murder by not admitting the obvious.

This is a national non-human treatment, so a conspiracy of a lawless society.

(2) The UN-HRC ignored my report 20180716 delivered.

Both of the above are, of course, anti-treaty and human rights abuses.

(3) In this way, the world is colluding and concealing it by deliberately ignoring me.

The decisive proof is the extremely low access to my site and posts.

All of them are extremely sensational so everyone cannot ignore.

●My site: <https://alien1961.jp/> ●Facebook: Yutaka Imai ●Twitter: @realYutakaImai

This persecution or curse (hereafter the Pandemic-Hate) is a punishment for taboo and the gist is described in attached Case-List.

My true appeal of civil criminal are in My-Genuine-Appeals, and judgments and dispositions are in Judgments.

The case numbers are listed in Civil-Action-List and Criminal-Action-List.

#### Reason of being "a gross and consistent violations"

It's a human rights abuse



If we won't admit natural things, it's a violation of the International Covenant of Human Rights because it means a non-human treatment to me.

It's qualitatively significant

① A homicide of an innocent person (my aunt) for the purpose of threatening me.

(2) Everyone colluded and violated the International Covenant of Human Rights.

It's on a huge scale

(1)The victims are me and my aunt, but the perpetrators are the whole nation (100 million).

(2) It seems to be a global spread. (estimated 6 billion people)

It's a Consistent pattern (national)

Consistency and nationality can be convicted from both the following (1) and (2).

(1) Each of in Case-List is an impossible response that won't admit a natural matter.

Although I sued for irrationality, all the agencies ignored it without rational grounds.

Thus Its procedural invalidity is too obvious to anyone, both in ignoring and irrationality.

Therefore, it's an impossible response and proof of the conspiracy of a lawless society.

(2) All in Case-List are impossible response as the same. All aim at me.

In other words, it's a conspiracy to distort social validity by the overwhelming majority.

There is sufficient credible evidence

All judgments ignored the obvious probability (rule of thumb violation), that is, there is no reason (logical rule violation).

This is clear comparing my appeal (My-Genuine-Appeals) with the judgments (Judgments).

This madness of each judgment is the definitive proof of the conspiracy.

The symbol of deception is the second instance. Although I appealed lack of reason, "the reason is the same as the first instance" is non-sense.

#### The domestic remedies are fully exhausted

Since the civil proceedings in Japan are actually a two-trial system, the second instance is the final domestic remedies.

Moreover, each had rejected by the SCJ of the third instance.

In addition, all criminal charges had dismissed by the public prosecutor's office.

but, criminal prosecution is not needed because criminality had judged in civil.

In addition, all cases correspond to "remedy was ineffective or unreasonably prolonged".

No longer this cannot be resolved domestically. It's exactly the UN matter.

★All Japanese are accomplices, so it can only be solved by international pressure.

The conspiracy of a lawless society is a global risk, so it's a Security Council matter.

#### Violation of the International Covenant

Since it's a non-human treatment only me (discrimination), it meets below.

\* Article 1 self-determination \* Article 2-1 without distinction of any kind \*  
Article 8-2 not be held in servitude \*Article 14-1 equal before the courts \*Article  
16 as a person before the law \*Article 26 equal before the law

#### Proof policy and composition

There is no decree in Japan that ignoring obvious matters is illegal, and it violates social validity. Because It's natural as a premise of society.

In each case, there are (1) injustice of the suspects, (2) injustice of the accept agency, (3) injustice of the court.

Although all cases are obvious crimes, there are many cases, so if I align all above (1) to (3), the total amount of pages will exceed 1,000 pages, so I fear the focus will be vague.

I was wondering about the degree, but finally, I decided to make it simple.

The main text of this report became within 15 pages because I focused on case A only, even so I apologize the total amount of pages became over 15 pages due to many attachments.

If there is any missing information, I will soon submit additionally as your instruction.

① This report 4 pages

② Case-List 10 pages

③ Civil-Action-List 3 pages

④ Criminal-Action-List 3 pages

⑤ Applicable Japanese laws and regulations and the English translations 9 pages

#### My-Genuine-Appeals

⑥ for the 1st instance of case A (in Japanese) 5 pages

⑦ The English translation of the summary 4 pages

⑧ for the 2nd instance of case A (in Japanese) 9 pages

⑨ The English translation of the summary 3 pages

⑩ for the 3rd instance of case A (in Japanese) 4 pages

⑪ The English translation of the summary 3 pages

#### Judgments

⑫ the 1st of case A (in Japanese) 15 pages

⑬ The English translation of the summary 3 pages

⑭ the 2nd of case A (in Japanese) 14 pages

⑯ The English translation of the summary 2 pages

⑯ the 3rd of case A (in Japanese) 2 pages

⑰ The English translation of the summary 2 pages

total 95 pages

### Estimating the motive for this persecution

As described in Case-List, the Pandemic-Hate has been spreading globally since 2006.

It's a Women's Black-List, taboo is "It's a man's shame who won't eat a prepared meal".

It seems I was registered unconsciously as a taboo violator and spread online.

In short, it seems to be an illegal, private sanction on taboo by the overwhelming majority.

### the neglected core of Case A

The outline of Case A is as noted in the attached Case-List and each My-Genuine-Appeals.

(1) it's an impossible choice because it's clearly illegal if the police ignore a damage report, and (2) the MPD dared to choose to ignore then my aunt died on the reply deadline day. That's exactly why a murder for an implicit threat to me.

(99.9999999%)

Everyone ignores this astronomically ultra-high probability, which is the premise of all torts.

### The injustice of each judgment

It is noted in each English translation of the summary.

#### ★ The injustice of the first instance

1 Ignoring the astronomical super-high probability of murder.

Complete ignoring by the MPD (1/100000000) ✗ Suspicious death on the deadline

day (1/100000) = 1/1000000000000 (fraction is contingency, % is probability)

2 Ignoring the obvious illegal of the complete ignorance of the police

3 The first instance did not send my complaint for more than a year.

This is exactly the case when "the use of relief is denied or disturbed".

4 Using the forbidden "public welfare" priority theory (betrayal for past answers to the UN)

"Benefits from criminal investigations are only reflective one, so victims aren't eligible for plaintiffs."

★ The injustice of the second trial is ignoring the injustice of the first trial.

★ The injustice of the third trial is ignoring the injustice of the first and second trials.

### Fact of infringement

The following 3 judgments ignore my natural appeals without a rational basis.

That is, no reason, thus, these are openly non-human treatment.

The place is each court, and the court name, the date, the judge's name are stated in each judgment.

①(the first instance of case A)

20200217 judgment of Maebashi District Court H30 才 355compensation claim case

②(the second instance of case A)

20201118 judgment of Tokyo High Court R2 才 I354compensation claim appeal case

③(the third instance of case A)

20210422 judgment of Supreme Court R3 才 327、R3 受 385 appeal or appeal petition case

that's all

今井豊 2021-07-10 09:53



書式変更: 右, 行間: 最小値 0 pt, 単行を残さに改  
ページ, 本文

#### IV. Exhaustion of domestic remedies

1- Steps taken by or on behalf of the alleged victim(s) to exhaust domestic remedies– please provide details on the procedures which have been pursued, including recourse to the courts and other public authorities as well as national human rights institutions<sup>–</sup>, the claims made, at which times, and what the outcome was:

As noted above, my fact of infringement are 3 judgments of each court, including the Supreme Court of Japan. So all exhausted.

2- If domestic remedies have not been exhausted on grounds that their application would be ineffective or unreasonably prolonged, please explain the reasons in detail:

.....

今井豊 2021-07-10 10:06	✓	○
削除された内容: .....		
今井豊 2021-07-10 10:07	✓	○
書式変更: フォント: (デフォルト)Times New Roman, 12 pt, 太字		
今井豊 2021-07-10 10:07	✓	○
書式変更: フォント: (デフォルト)Times New Roman, 12 pt, 太字		
今井豊 2021-07-10 10:07	✓	○
書式変更: フォント: (デフォルト)Times New Roman, 12 pt, 太字		

#### V. Submission of communication to other human rights bodies

1- Have you already submitted the same matter to a special procedure, a treaty body or other United Nations or similar regional complaint procedures in the field of human rights?

I sent a e-mail to the UNDP-OAI on 20210611, but no response after that.

The content was a protest about your ignoring.

2- If so, detail which procedure has been, or is being pursued, which claims have been made, at which times, and the current status of the complaint before this body:

unknown.....

今井豊 2021-07-09 23:03	✓	○
削除された内容: .....		

#### VI. Request for confidentiality

In case the communication complies with the admissibility criteria set forth in Council resolution 5/1, kindly note that it will be transmitted to the State concerned so as to obtain the views of the latter on the allegations of violations.

Please state whether you would like your identity or any specific information contained in the complaint to be kept confidential.

Request for confidentiality (Please tick as appropriate): Yes  No

Please indicate which information you would like to be kept confidential

<sup>–</sup> National human rights institutions, established and operating under the Principles Relating to the Status of National Institutions (the Paris Principles), in particular in regard to quasi-judicial competence, may serve as effective means of addressing individual human rights violations.

Date: .....

Signature: .....

N.B. The blanks under the various sections of this form indicate where your responses are required. You should take as much space as you need to set out your responses. Your complaint should not exceed eight pages.

### VII. Checklist of supporting documents

Please provide copies (not original) of supporting documents (kindly note that these documents will not be returned) in one of the six UN official languages.

- Decisions of domestic courts and authorities on the claim made (a copy of the relevant national legislation is also helpful):
- Complaints sent to any other procedure mentioned in section V (and any decisions taken under that procedure):
- Any other evidence or supporting documents deemed necessary:

#### Composition of this report

① This report text 4 pages

② Case-List 10 pages

③ Civil-Action-List 3 pages

④ Criminal-Action-List 3 pages

⑤ Applicable Japanese laws and regulations and the English translations 9 pages

#### My-Genuine-Appeals

⑥ for the 1st instance of case A (in Japanese) 5 pages

⑦ The English translation of the summary 4 pages

⑧ for the 2nd instance of case A (in Japanese) 9 pages

⑨ The English translation of the summary 3 pages

⑩ for the 3rd instance of case A (in Japanese) 4 pages

⑪ The English translation of the summary 3 pages

#### Judgments

⑫ the 1st of case A (in Japanese) 15 pages

⑬ The English translation of the summary 3 pages

今井豊 2021-07-10 10:18 ✓ ⏺  
書式変更: 中央に寄せ



⑭ the 2nd of case A (in Japanese) 14 pages

⑮ The English translation of the summary 2 pages

⑯ the 3rd of case A (in Japanese) 2 pages

⑰ The English translation of the summary 2 pages

total 95 pages

### **VIII. Where to send your communications?**

Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights

Human Rights Council Branch-Complaint Procedure Unit

OHCHR- Palais Wilson

United Nations Office at Geneva

CH-1211 Geneva 10, Switzerland

Fax: (+41 22) 917 90 11

E-mail: [CP@ohchr.org](mailto:CP@ohchr.org)

Website: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/HRCIndex.aspx>

## Case-List 20210710

These are Persecution of the Pandemic-Hate to me. The mutual causal nexus and the concentration on me means it. Having ignored each impossible occurrences is their common madness.  
The outline of each occurrence (fraction is contingency, % is probability)

● A Metropolitan Police Department ignored my damage report, then my aunt died exactly on the deadline-day (Threat-Homicide)

★ MPD ignored my damage report delivered on 20090120, and suggested their harm to me. It's 100% illegal (99.999999%)

This damage report was a request for the detection of persecution (boycotts) by the Pandemic-Hate to me.

Because, 1 it cannot ignore, 2 the deadline for reply was specified within one month, 3 it was too obvious of illegality. So It was an impossible choice(treatment).

1 the content wasn't negligible (request for detection of boycotts, dangerous drivings, etc persecution)

(1) (page 3)★ Face-pass (my passenger's escape who called my taxi) which is a rare per life, occurred 20 times per my workday.

(2) (Page 5)★ the average sales of the company always dropped down together exactly on my workday. 2007~2009 If overall (1) to (3), it is boycotts.

Since the fluctuation range was more than 10% on average, it cannot be explained by other factor.

The average sales amount of the company was steadily declined, and when I leaved (2009), it decreased by about 40% from my joining (2006).

These data was exactly "a inconvenient truth" for the Pandemic-Hate. The average sales of 200,000 taxis in the metropolitan area were the same.

Then, each taxi company panicked due to many workday changes flooded trying to avoid my work day.

In order to turn out this interlocking, the Pandemic-Hate promoted a go-home-campaign, then it caused the Great Depression to the metropolitan night town.

(3) (page 14) interference when I joining to the highway (4) (page 19) center line over by oncoming vehicles.

★ A police ignoring a sued crime is of course a violation of their clarified duty. MPD always ignored my appeal without notice and without rational grounds

In particular, Haven't told me the reason why they won't accept my damage report is a fatal defect of duty and legal violation.

The police have a number of duties based on laws, such as Article 2 of the Police Law, "Protection of Personal Life, Body, and Property".

Thus, it's a breach of the obligation to avoid results based on a predictability due to the responsibility and my appeal, and a hindrance to the procedure (accusation), and to the exercise of the right to get proper procedure.

★★20090220, my aunt was killed for an implicit threat to me, then the SPPD disguised it as a traffic accident (hit-and-run)

This is of course a murder for an implicit threat to me, saying, "If you won't forget the damage report, we'll kill you like this", but there hasn't been anyone admitted this!!!

(1) The fact that MPD ignored my damage report strongly implied some kind of harm to me, then (2) my aunt dead exactly on the day of the replying deadline, it means

Since these two rare occurrences can never overlap stochastically by chance, and there are many dramas and novels with similar situation settings, as our rule of thumb, everyone feels threatening. Taken together, this must have been a murder for threatening me relevant to the damage report.

After that, the Saitama Prefectural Police Department disguised the murder as a traffic accident (hit-and-run).

Soon I protested it to the MPD and main medias, but they were all ignored!!! It's impossible occurrence.

★Triple meltdown!!! ①Homicide of an unrelated personality ②an invocation of unjustified national punishment right ③ Each Japanese accomplice

★ MPD Sawada ignored my appeal to detect the murder (99.00%)

20090303 p.m. at the Higashimurayama police station, I appealed him to detect the murder and the Pandemic-Hate, but then they concealed it.

★★ Many suspicious points of my aunt's death (99.99999%)

My aunt used to go to religious meetings every morning, so she was aimed soon after leaving home.

①★ Before the accident site is a long straight line (look the photo)

Just before the site is a long straight line with good visibility, so my aunt's bicycle should have been in the center of the driver's view, so she cannot be overlooked.

②★ reason of the judicial autopsy Another my aunt testified that the prosecutor told the bereaved, "There are suspicions of murder or illness, so let us judicial autopsy".

③★ The decisive video which was able to having the arrest wasn't submitted as proof of the trial.

It is suspicious this Aiya's security camera video which is exactly the key of this case wasn't used as proof. The SPPD must be hiding a inconvenient truth.

④ No evidence of the traffic accident has been shown. My aunt had a depression in her head, while her limbs and bicycle were not damaged. It is impossible. false

⑤★★★★★The criminal trial ignored a murder suspicion (Ev.) The procedural invalidity is too obvious to anyone. A harboring by collusion Japan's deception

(5) MPD Ignored 20160606 my content certification mail (99.00%) (6) MPD Sato made 4 lies (99.00%) (7) MPD Nishikata Ignored a promise of answer (99.00%)

▼The common unfairness of judgments 1st : Maebashi District Court H30 735 2nd : Tokyo High Court R2 1354 3rd : Supreme Court of Japan R3 327, R3受

385 (★20210422rejected) Maebashi District Public Prosecutors Office R3 檢370 (★20210326non - prosecution)

Having ignored my ①natural ②appeals with ③no rational grounds. So the procedural invalidity is apparent to anyone. It's a substantive judicial refusal.

▼The inherent unfairness of this judgment

(1) the first instance did not send my complaint for more than 1 year, that is 「ineffectively or unreasonably prolonged」 (2) he used the forbidden logic of "public welfare", which betrays the UN. "Benefits from criminal investigations are only reflective one, so victims aren't eligible for plaintiffs."

● A II Saitama Prefectural Police Department disguised the murder as a traffic accident (hit-and-run by 4 ton truck) (99.99%)

## Case-List 20210710

The accident site of my aunt mentioned in Case A is in the jurisdiction of SPPD. SPPD disguised the murder as a traffic accident, and then ignored my 4 reports.  
 ▼The inherent unfairness of this judgment ①★★★★★ The first instance omitted the most vital tort(SPPD's disguising) It was a main fact being a premise of the rest 4 torts. This is a fatal defect. The second hearing dismissed this for no proof. Although I appealed for organized concealment, they won't admit the astronomically ultra-high probability. this is enough proof. Absurd! Rather, it has to be canceled (invalid procedure). ②★★★★★ Ignored proof Since there was no post office reception stamp on the content proof and the defendant also denied fact, it was judged no fact. Naturally, it's sneaky the first instance won't have asked "Do you have the base paper of this?" In the second hearing, I added the delivery certificate, but it wasn't admitted as proof of the content. In the third hearing, I added the base paper but it was ignored.  
 1st : MDC H30 ツ 413 2nd : THC R1 ツ 4434 3rd : SCJ R2 ツ 563、R2 受 711 (★rejected 20200908) MDPPO-R3 檢 230 (20210226★non - prosecution)

## ● A III Eiichi Shibasaki An attorney of Saitama Prefecture, the defendant of MDC H30 ツ 413 case

He repeated irrational answer to deny my plaintiff's natural appeal without any rational grounds. This is a hindrance to the proceedings as a defendant, a violation of the obligation to pursue the proceedings in accordance with good faith ( Code of Civil Procedure 2, Rules of Civil Procedure 53, 79, 80), and good faith (Civil Code 1-2), public policy (Civil Code 90), the obligation to avoid results based on predictability, and his duty.

▼The inherent unfairness of this judgment (the common is same as case A) 1st : MDC R1 ツ 301 2nd : THC R2 ツ 2648 3rd : SCJ

## ● B A series of an implicit threat by hunters and a harboring by GPPD Numata police station (99.99%)

(1)★★★ 20150111, a hunter invaded my field and fired under my unconscious at face-to-face from 31m. His muzzle was moving away from me.

★A hunter cannot shoot if a person is unconscious in his presence. Naturally, this is an illegal shooting. The statistical rarity of the similar case proves it.

★Because of the following illegalities are too obvious to anyone, so he dared to firing is extremely suspicious.

Yet, the five policemen who inspected the site all denied the threat only because the gunner hasn't notified me any harm, and ignored the rest illegality.

1 Violation of Article 38-3 of the Hunting Law, because it is a close distance, so I am a "person who may reach the bullet"

2 Attempts of Homicide (Criminal Code 203), suspicion of aiming for shock death due to the unconscious nearby roaring

3 Assault (Criminal Code 208), the unconscious roar is a direct attack on my body by the physical force of sound waves

4 Insults (Criminal Code 231), the unconscious roar, close range, invading my field without permission, behavior ignoring my existence, three friends staring around

5 Infringement of autonomy right, unconscious roar, close range, invading my field without permission

6 Infringement of a right of calm, unconscious roar, volume, range, its objective statistical data is necessary

7 Intimidation (Criminal Code 222), because of the above illegalities are too obvious, he dared to firing means an implicit threat "I will shoot you" or "I won't admit you"

## (2)★ 20150126 9:00, huge bloodstains on my way

huge bloodstains were scattered on my pass 200m just before the shooting site, and huge crows gathered and were very noisy.

The dead boar, which is thought to be the cause of this bloodstain, was originally located about 20 m north of here, moreover, there was no bloodstain between this 20m.

For crows and beasts, the path is irrelevant, so it is 99% artificial because it was just on the path. Moreover, this village road was virtually used only me.

Moreover, hunters are well aware of exposing such scene on a public road is a violation of Article 18 of the Hunting Law, "Rules for Leaving Residues".

The official name of the hunting law is "Protection and Control of Wild Birds and Mammals and Hunting Management Law".

The focuses are, on my path, no bloodstains on this 20m, no need to bring out, two weeks later, 200m, leaving a residue on public road, too much.

So this must be an implicit threat of the hunters saying, "We will shoot and kill you like this".

## (3)★ 20150126 16:30, two small boar carcasses on my path

First of all, this is exactly after two hours from the on-site inspection of blood stains by Mr. Takahiro Kuroiwa policeman around 15:00 that day.

There is no reason for the corpse, which had been in original place until then, to suddenly start moving.

According to his report, large and small dead boars were around the pass, so one plus than his report. Then, one of two disappeared the next morning.

If a crow or a beast, they little to leave both on the pass, and if they intend to take them home, they would so. Therefore, it is 99% artificial.

The focuses are, only 2 hours from the field survey, on my path, no need to bring out, two weeks later, 200m, leaving a residue on the public road.

So this must be an implicit threat of the hunters saying, "We will shoot and kill you like this".

## (4)★ 20150327 9:00, the large boar's fur on my path (video)

Only bears can move the skeleton of a 100 kg class big boar, but originally, animals don't eat rotten carcasses that are nearly three months old. It is 99% artificial.

If this was a hunter's doing, Why left it behind originally? Why dismantle it at this stage? These don't match. Meaningless action naturally means other purpose.

The focuses are, the meaningless act, on my path, three months after the death, no need to bring out, leaving a residue on the public road, 220m.

So this must be an implicit threat of the hunters saying, "We will shoot and kill you like this".

## (5)★ 20150221 16:00, Mr. Kazutoshi Takahashi ambushed me (video) (1/100)

He is a leader of the hunters, appeared alone on my way home of walking with a name tag. (Proof of ambush by constant monitoring of me)

If it was true that he was going to meet the angler fishing on the dam, he need not get out of his car 400m before the dam.

The focus is, the mastermind, 400m before the dam, a hunter's equipment in the sunset, appeared after me.

## Case-List 20210710

So this must be an implicit threat of the hunters saying, "We will shoot you".

### (6)★ Frequent shootings around me (records)

A 20171022-1533 (heavy rain) Since there is a risk of outbursts and breakdowns, we usually do not shoot in heavy rain.

B 20171114-1850 (darkness) Normally, we cannot shoot in the dark. But exceptions are.

C 20191229 1330 ~ 1530 (total about 30 shots, 8 of those and hunter's voice recorded) The bullets is too many. Ambushing of my walking.

### (7)★ Frequent Popping Sounds around me (many recordings)

The Popping Sound sounds like a firecracker or a distant gunshot. It always stopped when approaching to search for its source.

### (8)★ Frequent hunting sign around me (recordings)

An owl squeal mimicry of "hoo (2 seconds) hohoo" is hunter's signal.

It was often heard around my bedroom mid night, but I also confirmed an old couple in my neighbor imitating it in the daytime.

1st : MDC H30ワ356 2nd : THC R1ワ4109 3rd : SCJ R2才453、R2受578 (★rejected20200911) MDPPO-R2検799~803、R3検231(★20210226non-prosecution)

▼The inherent unfairness of this judgment Regarding blood stains and corpses, "Because the site is a public road, so We cannot admit those implicit threats to you".

Then, if on a public road, is a murder become not murder? It's absurd and cannot be a reason. Then, MDC H30ワ356 is a total injustice of GPPD include case C and D.

## ● B II Mr. Kazutoshi Takahashi, the leader of the 4 hunters of case B

(99.99%)

- Since 4 hunters were hunting then, the defendant must have known there was an ordinary person(me) at the site before the shooting, so he should have stopped it. A violation of result avoidance obligation based on predictability. His recognition of the illegality of the shooting is the focus.
- Their following me about after the shooting was always in a group, including defendant, and the defendant's video (ev.甲2) suggests a series of acts led by the defendant.
- Because they are the main group there, so being unrelated is impossible. Blood stains, Dead small boars, Dead Large boar, etc.
- A hunter must record his hunting. Kazutoshi Takahashi is a cousin of Ikuo Imai. Ikuo Imai is my neighbor and VIP of the Imai group. Kazutoshi Takahashi is an employee of the Imai group. So the relation to an Ostracism is very suspicious.

▼The inherent unfairness of this judgment (the common is same as case A) 1st : MDC R1ワ289 2nd : THC R2ワ3721 3rd :

★Naturally, the focus is on recognizing the illegality of the shooting in Case B. That is, "it's an impossible shooting if an unconscious non-hunter is in front of him".

It's the core predictability and premise fact of the rest tort. But ignored. Absurd!!!

## ● C A mailman invaded indoors while I was asleep, then forged my sign

The police concealed it. (100%)

20170405 19:00, after reserved the re-delivery, while waiting for it, I lay down on the living room floor just after the front door.

Though I didn't mean to sleep, I fell asleep. Of course, the entrance is not locked.

20:30, when I woke up the re-delivery appeared next to my face. I have no memory of the delivery.

I have never forgotten what happened just before. I used to drink liquor every evening, and I drank a little that day, but such doesn't weaken my memory.

Besides, I don't lie down leaving the re-delivery in a place worried to fall down into a dirt floor.

Besides, a delivery notice usually to be destroyed soon, was remained.

This overlaps of contradiction in my thumb rules can only be explained as a postman sneaked in implicit while I was asleep, and left.

It must be an implicit threat to me as, "Like this, we can always aim your unconscious".

20170406 p.m. when I called Mr. Saito of Tsukiyono Post Office who made this re-delivery said, "You signed yourself with a ballpen on your kotatsu (table)". But then, the ballpen was set in blue. I rarely use this 3 color pen, and there was no other pen to sign. And more, usually, the delivery man gives us a pen. Thus his lie.

20170407 a.m. I visited the Numata Post Office and checked the actual sign, it was black and the handwriting wasn't mine. the pressure and the order are different.

When I reported from Numata Post Office, 4 policemen came from Numata Police Station.

I appealed a Counterfeiting of Private Documents, a Breaking into a Residence, and an Intimidation, and asked for signature verification.

I also appealed the difference in the ink composition and being no my fingerprint, but all ignored.

20170408 a.m. I visited Numata police station and filed the complaint, but after that ignored. In short, the main focus is each difference in handwriting and ink color.

Rather, the police ignored natural probabilities without rational ground is the most focus.

▼The inherent unfairness of this judgment (the common is same as case A) 1st : MDC H31ワ182 2nd : THC R2ワ591 3rd : SCJ R3才28、R3受30 (★rejected20210309)

MDPPO-R2検206~210(★20200330non-prosecution),MDPPO-R2検2551(★20210114non-prosecution)

Rejected my petition of signature verification. It's impossible to deny the counterfeiting without a signature verification. It's mad they won't believe it.

## ● C IV Yamato Transport's deliveryman invaded indoor in my absence and left the bill behind

(99.99%)

To show their power. "We can always threat you like this." Imitating Saito mailman and Keiko Ishii.

20200503 Around 16:30, Yamato Transport, Gunma Water Center, Yuichi Irisawa left a monthly bill in my absence. As shown below, there is no necessity.

(1) It used to be delivered to an outdoor mailbox, (2) It cannot be a legitimate handling when one's absence, and (3) Marked "No entry" on both front door at eye level.

## Case-List 20210710

▼The similarity with other two cases and being a rare and illegal act are ignored. MDPPO-R2検1411(★20201013non - prosecution), MDPPO-R2検2552

● D I An Ostracism Non-human treatments by neighbor's ★ An impossible occurrence (100%)

It's exactly "Murahachibu". A general term for persecution in Japanese sub-society.

1 ★ ill treatments in twice neighbor's gathering (①20170212 20:16, ②20170416 20:00)

- A Leaved while I was speaking Mr. Michio Suzuki, Mr. Masaharu Suzuki, Mr. Tokio Kobayashi
- B Interrupted my remarks with falsehood 37 times "It's not a matter to speak here". Mr. Michio Suzuki, Miss. Keiko Ishii
- C while I was speaking, instigated others to put off my remark, as "This planned agenda should be priored yours is a democracy" Miss. Keiko Ishii
- D Instigated others to finish my rally while I was speaking Mr. Masaharu Suzuki, Miss. Keiko Ishii
- E Everyone denied my natural appeals It was a proposal to lock out the hunters of case B from the area, and a introduction of case C.
- F Dared to imitate the problem remark with Ignoring my protest Miss. Keiko Ishii

2 ★★★★★ Together Absence of the 4 defendants

Exactly the above 4 person were absent from the 20190316 village event (service work).

★The probability 4 specific people absent from an event with an average attendance about 80% is 32/100,000,000, so it cannot be a coincidence.

My action filed on 20190314 (only two days ago) was surely undelivered, so it was impossible for the 4 people to know who were the defendants.

So it can be explained only by a constant surveillance of me or a leak from the court!!! So this is the decisive proof of the Pandemic-Hate!!!

3 ★ 20190512 afternoon, Masaharu Suzuki family's stalking (photo)

4 ★ Defamation during the lawsuit by the 4 defendants

"Yutaka Imai is paranoid and cannot be considered as a normal" "we must think that Yutaka Imai has a mental illness."

▼The inherent unfairness of this judgment 1st : MDC H31ワ116 2nd : THC R2ネ740 3rd : SCJ R2オ1427, R2受1739 (★rejected20210129)

MDPPO-R2検1292～1295(20201130★non - prosecution), R2検1344～1347★(20201030★non - prosecution)

①It ignores the astronomically ultra-high probability of the above 4 people's absence. ②My appeal was about personal safety. Sharing personal safety information is a vital function of a community. Of course, it wasn't prohibited. ③It is naturally defamation by openly and unfounded a madman treatment.

● D II Miss. Keiko Ishii a villager invaded indoor in my absence for three times imitating the mailman in case C (99.99%)

she invaded my home in my absence three times disguising a manager of temple to show their power, saying, "We can always threat you like this."

I ★Our human relation had already collapsed. ★She repeated super-hostile words in General Assembly ② of Case D. There is no excuse. So shameless.

II There is no need into indoor. The mailpost under the eaves is enough. (1/100)

1 I told her I won't welcome others visit my home when taking over of the temple manager. (1/10) 2 Marked "No enter" on both front door at eye level. (1/10)

III Commonality with indoor invasion by mailman (Under my unconscious) (1/10) In fact, she obstructed my case C introduction. She dared to imitate exactly the act. (1/10)

IV Numata Police Station's obvious harboring (Ev.B-甲8) (1/100000000) They stubbornly ignored my read complaint and the collapsed human relationships.

1 Hideo Makishima stubbornly said, "Insane is not a crime". False. This can't be a reason. They ignored my purpose of the reporting (field verification). 2 Refusal to accept the complaint. Even though he is eligible to accept it, "We are not in charge of it, so visit our police station." 3 They unfairly ignored my complaint filed at their police station.

▼The inherent unfairness of this judgment 1st : MDC H31ワ183 2nd : THC 3rd : SCJ

MDPPO-R2検1371～1373(20200731★non - prosecution), R2検1374～1375(20201028★non - prosecution), R3検60(20210226★non - prosecution)

Each agency ignored invading indoor in absence without permission is an absolute violation of a self-determination(control) right. However, she said "It's normal here".

● D III Mr. Takahisa Imai a villager Explicit non-human treatment as a neighborhood (99.99%)

I Intimidation by sound A★ Sounds and vibrations from heavy machinery As if dismantling my house! (1/100)

B Pet dog's groaning. Intensified after my complaint in 20170608. (1/100) C The sound of driving over gutter lid (1/10000)

II Implicit Intimidation by words and deeds (1/100000000) (1) Many times of field vandalism (2)★ Three times of live pit vipers (poisonous snake) put into my field.

(3)In 2016 early September, Mr. Masaaki, the eldest son, said to me, "Because Here is an idiot like you, the mood of this village gets worse! All other villagers also say so!"

(1/10000) (4)Ignored my 20170608 complaints (1/100) "(Masaaki) Our dog has been here before you came back!" → This means I have no human rights.

▼The inherent unfairness of this judgment 1st : MDC Numata branch R1ワ273 2nd : THC 3rd : SCJ

★ Sounds and vibrations from heavy machinery is clearly a crime of assault as the degree. It surely proved by the submitted recording.

● D IV Mrs. Kinuyo Hirohashi a villager Explicit non-human treatment as my aunt (99.99%)

## Case-List 20210710

I	Intimidation by sound	A	Pet dogs groaning	Intensified after her apology in 20180724. (1/100)	B	Many DOM sounds	Violent and non-living sound	
II	Implicit Intimidation by words and deeds							
1	Fraud the 2 million yen I lent her in 1997			She cannot get the big money unilaterally from his nephew whom she has not celebrated at all.				
2	Continued to stay unfairly with ignoring my request	★		Repeatedly said "Once concluded memorandum can never be canceled"				
★	Numerous defamation remarks			"No matter who sees, you are crazy" "A police don't deal with you" "No matter what you say, you just turn everyone into an enemy"				
▼	The inherent unfairness of this judgment	(the common is same as case A)		1st : MDC H31ワ136	2nd : THC	3rd : SCJ		
● E	Impersonation in Yahoo-shopping	4 huge cash on delivery orders in short-term (20170301 ~ 20170531)					(99.99%)	
				The first person refused to receive goods, so I asked the remained 3 people to change the payment method, then, each 3 people fell into no-response.				
				After that, on the way of the lawsuit, all 4 cases were confirmed to be spoofing. One is deceased, one is unknown, and two are too old.				
				Since it is a cash payment, large orders are naturally rare, so it isn't a coincidence that those concentrated to my small store in a short period.				
	★	Those must be an implicit threat	by suggesting apparently aiming at me.	(total of about 900,000 yen)				
▼	The inherent unfairness of this judgment							
1st	: MDC H31ワ117	2nd	: THC	3rd	: SCJ	MDPPO-R1検2190(20210316★non - prosecution), R1検2191~2193(20201218★non - prosecution)		
						MDC rejected my action because of spoofing, but did not accuse the spoofing. Since a fraud (Article 246 of Penal Code) for the first person who refused to receive is definite, the court violates the criminal accusation obligation of a public employee (Article 239-2 of Code of Criminal Procedure).		
● F	a Human Rights Volunteer, Mr. Kazutoshi Ishizaka	disappeared soon after my petition					(99.99%)	
▼	The inherent unfairness of this judgment	(the common is same as case A)	1st	: MDC H31ワ184	2nd	: THC	3rd	: SCJ
★	"It's an uncontrollable matter for the volunteer so not unjust."	Even if so, then, whose fault?	It is not the answer.	It does not solve the problem.				
	There are no exceptions to the volunteer's investigation.	For what their duties are ruled?						
● G	Minakami Town (municipal)	Ignored my natural appeal(predictability) about case B					(99.99%)	
1	★	Minakami Town has a special duty as a party						
	The hunter group abused the capture permits by the town and repeatedly threatened me (for example, they focused on my address area).							
	Since it is nationally so, all 4 hunters in case B must be members of the harmful birds and beasts capture and extermination team of Minakami Town.							
	At least, they must have been received some reward for their piece-rate capture.							
	In other words, the licensive and financial ties between them and Minakami Town are 100% clear, thus a collusion of both party are highly suspected.							
	Therefore, Minakami Town has the duty as a licensor for having granted capture license to such unproper hunters and a duty as an employer of them.							
2	Minakami Town has a general duty as a basic municipality							
	Since it is not limited to an implicit threat aimed at me, so it cannot be ignored for ensuring the safety of residents.							
	In addition, since there is no rational basis for denying Case B and its harboring by Numata police, so there is a broad supervisory duty as a tax collection agency.							
▼	The inherent unfairness of this judgment	(the common is same as case A)	1st	: MDC-R1ワ300	2nd	: THC-R3ワ1318	3rd	: SCJ
★	The focuses are both predictability(recognition).	①the illegality of the shooting.	②Participation of Minakami Town	Both are premise of all torts, but not judged.				
● H	Discriminatory price (manipulation)	substantial Minus Price	Threat of Murder price	Boycotts			(99.99%)	
	I gave up salary-man life and started living on vegetable shipping in 2014, but as the discriminatory price worsen gradually, I had to give up shipping from 2018.							
	Each my shipment was a discriminatory price, and the 3 prices, I my price, II local price, and III fair price, were always different.							
	For example, I 50 yen, II 300 yen, III 1,000 yen. But, it is not easy to explain the whole, so I focus on only simple examples. the price is per 1 box (10 zucchini M size).							
★20170717	I ★ 50 yen (Ohta Market), I 100 yen (Takasaki Market), II Yellow 200 yen (Takasaki Market), II 272 yen (Tsukiji Market), III Fair price unknown							
★20170718	I ★ 50 yen (Takasaki market), II 201 yen (Tsukiji market), III fair price unknown							
★	The 50 yen is a statistically rare abnormal value. A 50 yen per box is cheaper than the box cost (53 yen), so it is a substantial Minus Price so murderous.							
	Firstly, 272 yen in the Tsukiji market in 20170717 is the lowest level in history. Moreover, 50 yen is the 1 / 5.4. The trend before my entry was about 700 yen on average.							
★	The reason of these price differences is a false. The Agri-Coop explained that GreenTosca variety of the moss green was disliked by consumers because not dark green.							
	Sakata Seed, the distributor of GreenTosca seeds, says, "We have never heard of such price differences". (Recording)							
	And nationwide, there are many producers of GreenTosca but no price difference in other places. (Waiting for investigation)							
	★ Abnormal price							
	Such a substantial minus price and the situation where the lower price is being devalued year by year cannot be explained at all from the supply and demand side.							
	A sealability of fruit and vegetable market. the prices differ for the production area, but those are not available to general people.							
	For example, the prices of the past and of each production area are not published.							

## Case-List 20210710

The sales trustee duty of ToneNumata Agri-Coop I am a sales trustee to him and he is a comprehensive trustee to each prime contractor of the market. Naturally, the sales trustee has a supervisory duty to secure a fair trade.

▼The inherent unfairness of this judgment 1st : MDC H31ワ118 2nd : THC R2メ127, R2メ128 3rd : SCJ-R3オ118, R3受141(★20210601rejected)

MDPPO-R2検617~626, R2検1145(20200625★all non-prosecution) Japan Fair Trade Commission★20200327公審通第149号(no measures)

Ignored this astronomically ultra-high probability of prices. "It's a possible price difference because each production conditions are different". Then, there can't be any discriminatory prices. Absurd! It's a matter of degree, but the criteria hasn't been shown. It's a matter of predictability, but it hasn't been judged.

### ● H II ToneNumata Agricultural Cooperative trade refusal(suspension of my shipping) due to Case H filed (100%)

① 20190719 12:29, at the Minakami Collection and Shipping Office, director Tomizawa refused to accept the sale of 32 eggplant bags because of my action filing.

② 20190719 13:20, In the call from my home, Mr. Ishikura of the Risk Management Office ignored my protest for the above.

③ 20190919 16:00, at the Minakami branch, I applied to join the defendant's associate member, then, the three defendant's attorneys mailed the problem text and refused.

They insisted my appeal in the action of case H falls under the stated "Unjust demands beyond legal duty" in Article 19, Paragraph 1, Item 6 of the Articles of Incorporation.

★ However, it is too obvious to anyone there is no room for such an interpret from below reasons. Therefore, this is a stigmatizing of false charge.

★ First, a lawsuit cannot exceed legal liability (logical contradiction) A lawsuit is exactly a legal doing to seek legal liability.

★ Second, it's an error in interpret. It's a penalty provision so naturally means a external form of act. There should be no precedents.

For example, if one gets into uninvitedly and threatens violently to "show your sincerity".

★ And if such interpret is allowed, no one can bring a case for fear of expulsion or refusal. (so means a denying of a right to have trial)

★ Third, the lawsuit is still pending (unjudged) yet, so it cannot be the reason (anti-logical).

★ Fourth, it cannot extend past to present. Other facts. (anti-logical)

More, the reason why I left the agri-coop was due to Tomizawa's deception.

In 2015 summer, when I asked Tomizawa, "(Q) How many stocks needed for shipping?", "(A) It's no matter", "(Q) Is zero okay?", then, "(A) It's all okay."

▼The inherent unfairness of this judgment 1st : MDC R1ワ412 2nd : THC-R3ワ1069 3rd : SCJ MDPPO-R2検1729~1731(20201130★all non-prosecution), R2

検2449~2453(20201217★all non-prosecution)

Japan Fair Trade Commission★20200327公審通第149号(no measures)

★Ignored the above to support the defendant. It's a matter of predictability and duty as sales trustee against the price manipulation, but it unjudged.

### ● I Human Rights Bureau of Ministry of Justice Ultimate worst persecution to victim (100%)

#### 1 ★★★★ Mrs. Fukuda's twice refusal with three falsehoods

①★ Out of jurisdiction (occurrence place) On rule, both residence or occurrence place OK. It's a premise they must face each time, so a impossible mistake.

②★omitted explanation of the decisive condition On rule, "in a case of continuing acts, from the end date" within one year.

③★"the damage amount is necessary" (an infringement of mental legal benefit) (Mr. Todokoro) "no such rule" insane!

④ Suggested threat, insulting, and concealment, saying, "We can't start investigation unless we believe it. Are you OK?".

This remark to Mrs. Harada naturally shouldn't be done in front of a victim. And 12 times used "We".

2 ★★ Unfairly canceled twice while my explanation and they won't resume. 1st Fukuda and Harada 2nd Todokoro and Ishimaki

★ (Mr. Todokoro) "Fukuda may have made such emotional remark because your attitude is also bad. It can't be helped as a human." ← A false cannot be justified!!!.

3 Mr. Tomioka finally ignored my 12 complaints. I repeatedly protested, but he won't show any rational basis.

▼The inherent unfairness of this judgment 1st : MDC H30ワ357 2nd : THC R2メ2956 3rd : SCJ-R3オ755, R3受936

MDPPO-R2検2416~2420(20210114★all non-prosecution)

(1)★ the first instance didn't send my appeal for more than 1 year, (2)★ having used a forbidden logic of "public welfare", which betrays the UN.

### ● L Judgment of Tatsuji Yoshida a substantive judicial refusal Replaced my tort a betrayal to the UN (99.99%)

Maebashi District Court Numata Branch H29ワ26 compensation claim case my oldest action

#### 1 ★★★ He ignored clear illegal

It is obvious to everyone that MPD's having repeated complete ignoring is a violation of the law and police's duty.

Therefore, it's a natural violation of human rights, but he judged my damage as just a reflexive interest so I'm not qualified as a plaintiff.

2 ★★ He replaced my tort "having ignored" with "not having investigated".

The decisive differences against the other cases are "a crisis of life" and "ignored completely", both me only.

3 ★ He having used the forbidden logic of "public welfare" prioritize victims profit, which betrays the UN

## Case-List 20210710

4 He ignored the mutual relevance of my nine complaints. I had emphasized the rest 8 cases are all derivatives of Case A.

▼The inherent unfairness of this judgment (the common is same as case A) 1st : MDC H30ワ358 2nd : THC R2メ2957 3rd : SCJ

(1)★ the first instance didn't send my complaint for more than 1 year, (2) having used the forbidden logic of "public welfare", which betrays the UN.  
"Benefits from criminal investigations are only reflective one, so victims aren't eligible for plaintiffs."

### ●M the Public Prosecutors Office Criminal prosecutions monopoly agency

(99.99%)

The PPO is a monopoly agency for prosecution, so a substantially criminal court in Japan. That is, A people cannot conduct criminal trials.  
Each of my case is a natural crime, so I visited Maebashi District PPO more than 20 times only in 2017 to file the complaints, but none of them were accepted.

★They won't show the reason of their judgment at all. This is exactly the cause of my report to the UN, and all civil action.(Civil Action List)

Although there is Countermeasures, but none of them are virtually working. Actually, once non-prosecution made, there is no recovery method.

Since I was fully aware of their unfair, after 2018, I once switched all cases to civil lawsuits and aimed to overcome this situation.

However, since all 22 civil lawsuits were also unfairly dismissed, reluctantly I resumed the accusations from the end of 2019.

★Then, the complaints was accepted this time, but later, around 30 cases were all made non-prosecution. (Criminal Action List)

1★ The high rate detection of the PPO is well known, so there must be no precedent for having made all 30 cases once accepted and numbered, non-prosecution.

2★ Their reasons cannot be substantive reasons. For example, "not crime", "not enough suspect", "no suspect", "suspended prosecution".

These are merely classification names, then I asked each time its substantive reason, but they stubbornly won't reply, saying, "We usually make so".

It's impossible to ignore my complaint once accepted without rational grounds. Won't admit natural thing is naturally a human rights violation due to obstruction.

#### ★Definite hindrances

From 2017 to the first half of 2018, Maebashi District PPO repeatedly refused substantively to accept my complaints as follows.

I ★★ Remanded my complaints for 6 times in a row with the same vague text which cannot identify any deficiency. And ignored my 2 written protests.

I sued it Supreme Public Prosecutors Office, but also remanded with more vague text.

★The texts are too vague, so none can identify the deficiency part. (PDF2) Which (Where) and how? In my case, the whole is huge, up to 12 complaints, 55 crimes.

Though they dared to repeat the same demands against my repeated protests. They stubbornly insisted "as written".

Actually no one can identify it, so I can't re-submit, so a hindrance of procedure is obvious.

All 3 PPO using the same text is a proof of their conspiracy. (PDF2) Even how many their handlings are, it only be 100% obstruction, but they won't admit it.

II★ Repeated false remark as "Your case isn't yet the stage of judging criminality". A investigative agency cannot respond to an urgency? Logical contradiction.

III★ Repeated false remark as "there isn't other route for mutual check" It is impossible the investigative agency doesn't have a mutual check system.

▼The inherent unfairness of this judgment 1st : MDC H30ワ359 2nd : THC R2メ2958 3rd : SCJ MDPPO-R2検1900～1908(20201028★all non-prosecution)

(1)★ the first instance didn't send my complaint for more than 1 year, (2)★ having used the forbidden logic of "public welfare", which betrays the UN.

### ●N the Ministry of Justice I asked a remedy to the UN HRC's all 3 way shut-out (100% anti-treaty), but ignored

(100%)

#### ①★ 3way shut out (all-no-response) by the UN-HRC!!! (PDF1)

20180710～,the UN HRC's shut out (all-no-response) of my damage report in 3way(EMS,e-mail,FAX)!!! Naturally it must be a discrimination to me.

It was "consistent patterns of gross and reliably attested violations of all human rights and all fundamental freedoms" of Human Rights Council resolution 5/1 of 18 June 2007.

The EMS and the e-mail were the same, but the FAX was only an arrival confirmation.

#### ★★★ This is 100% intent ignoring and anti-treaty and H.R. violation!!!

As follows, these occurrences of ignoring all 3ways means stochastically impossible by chance.

(1) Since the respondent of each 3 way should be different, so it is impossible overlooking all.

(2) It has been more than two and a half years, so it must have been already examined.

(3)★ If it had already be examined, I have been informed nothing, so it violates 106. of HRC resolution 5/1.

(from the Human Rights Council resolution 5/1 of 18 June 2007)

The Complaint Procedure of the Human Rights Council is the only universal complaint procedure addressing all human rights and all fundamental freedoms in all United Nations Member States. 86. "victims-oriented and conducted in a timely manner"

106. The complaint procedure shall ensure that both the author of a communication and the State concerned are informed of the proceedings at the following key stages:

(a)When a communication is deemed inadmissible by the Working Group on Communications or when it is taken up for consideration by the Working Group on Situations; or when a communication is kept pending by one of the Working Groups or by the Council; (b)At the final outcome.

★No matter what mistakes were in my report (PDF1), all-no-response is an anti-treaty and lack of "universal respect", so to speak, non-human treatment.

Thus, the reason why the UN HRC dared to anti-treaty can only be explained by 100% intentional ignoring in order to harbor Japan I sued.

## Case-List 20210710

The unknown 1 of the Ministry of Justice Public Relations Office and the unknown 2 of the MJ Human Rights Bureau had one-sidedly cut off my call, using the false saying, "We won't treat a report to the UN". It is impossible a nation ignores its own people's damage due to anti-treaty.

### ★★★ Maebashi District Court rejected it in 20200617!!!

H30 ワ399 filed 20180910

▼The inherent unfairness of this judgment (the common is same as case A) 1st : MDC R1ワ399 2nd : THC R2メ2959 3rd : SCJ

(1)★ The first instance did not send my complaint for more than a year, (2)★ used the logic of betraying to the UN, which is the theory of "public welfare".

"The benefit that a victim receives from an investigation is merely reflexive benefit, so a victim is not qualified as a plaintiff to sue", this is exactly which Japan replied "an impossible case" by prioritizing "public welfare" in each routine report to the UN, and so it is a betrayal to the UN.

● O Japan Federation of Bar Associations 11 lawyers refusal to underwrite in a row ★★★★impossible occurrence (2017-) (100%)

All irrational Denying their duty A proof of the Pandemic-Hate with an astronomical probability

● P Fuuwanoyu(public bath) Sheet stealing only me, 10 times in a row (20181201-20190129) (100%)

### ★Sheet stealing is publicly denying others presence (personality) ★unprecedented ★★★★★impossible occurrence

In each vacant public bath, I had left a chair (the bath's) there while I was soaking in a bath, then someone stole the sheet.

First, this is an unprecedented occurrence in Japan. But, it occurred to me 10 times in a row in 3 months. So it's impossible stochastically by chance.

More, since each stealer is different, it must be an implicit threat of power to me by repeating the same act with everyone colluding.

①★ In a very vacant case, there are many spare chairs, so no one dares to sit on a left chair. ★It's a gainless choice with risk only. Impossible choice

②★ If one dares to sit in a chair someone had left, he naturally has to be careful not to steal, so no one baselessly believes someone forgot to put it away. Impossible idea

③★ Everyone know stealing other's seat is a super-dangerous act. It naturally causes a conflict. No precedent proves these known illegalities.

So it suggests implicit harm to life or pride such as "I erase you" or an insult saying "I won't admit you".

④★ Especially case of Suspect B, there are two chairs and two bathers in front of him, so there is no room for mistake. Impossible idea

⑤★ No same occurrence in the before and the after. I have never been stolen until then. Only 2 times after then.

★However, the police denied everything, saying, "They admitted their mistakes, so are not illegal". Do I need to explain this absurd?

▼The unfairness of this judgment (the common is same as case A) 1st : MDC H31ワ119 2nd : THC R2メ963 3rd : SCJ R2メ1481、R2メ1805 (20210305★rejected)

MDPPO-R2検1279~1291(20201130★all non-prosecution)

★These occurrences are decisive proof of the Pandemic-Hate with an astronomically high probability, but none won't admit it. It's exactly deceptive!!!

● Q presiding judge Tadayuki Kanke leaved my 5 actions for over 1 year ★★★★★ A proof of the Pandemic-Hate (100%)

Tadayuki Kanke, a judge of Maebashi District Court didn't serve my 4 actions of 20180813 filed (case A, I, L, M) and 1 of 20180910 filed (case N) there, until 20190925 without any asking for an explanation or administrative contact.

I protested by text 3 times then, but he and other officials ignored it, slowed the lawsuit, hindered my proceeding, and violated my human rights.

It is obvious to anyone this is an abuse of the Presiding Judge's Authority to Examine Complaints, as the harmful effects are already huge.

★ A human rights of plaintiff and a judge's right to examine a complaint were in conflict so needed to decide the border point. That not being is a current system's defect.

\* As a matter of time, one day it will inevitably infringe a plaintiff's right to have a trial. When? The timing has to be decided as a matter of predictability.

\* Compared to the statute of limitations for torts of 3 years, the 1/3 is too huge so the legal options will naturally decrease. (loss of opportunity)

Mainly, infringement of, the right to have proper procedures (Article 13 or 31 of Japan's Constitution), the right to equality (Article 14 of Japan's Constitution), the right to have a trial (Article 32 of Japan's Constitution), and the rights which correspond to these rights under International Covenant on Civil and Political Rights.

\* Although Article 60 of Rules of Civil Procedure stipulates "designation of the first date for oral argument within 30 days", its 10 times more period has passed.

Then, the designation of a first date and service of a complaint are substantially the same.

\*★ There is no precedent that action has been leaved for more than a year. Each 5 my case is all new record of Japan. Though each are simple cases.

\*★ There is no need to stop all 5 cases together. Naturally, each circumstance should be different.

\*★ Having rejected each 5 cases ignoring my natural appeal without any rational grounds, so more and more it must be an another purpose.

▼The unfairness of this judgment (the common is same as case A) ★Ignored natural predictability. 1st : MDC-R1ワ428 2nd : THC-R3メ144 3rd : SCJ

● R presiding judge Kazuyoshi Watanabe A judge of case AII and B ignoring (99.99%)

Since these 2 cases are the oldest and most serious, so I appealed the following points.

1 In 20190829, Unfair judgment of Maebashi District Court H30 ワ 356 compensation claim case.

Case B

2 In 20190926, Unfair judgment of Maebashi District Court H30 ワ 413 compensation claim case.

Case AII

①★★★★★Having omitted the original tort 1 (SPPD disguised a murder as an accident)

extremely fatal because it was a premise of the rest of 4 torts.

## Case-List 20210710

②★★★★★Omitted added proof	Since there was no post office reception stamp on the content proof and the defendant also denied fact, it was judged no fact.
Therefor, I added the base paper as proof of appellate court, but it was ignored. This is also a fatal defect.	
▼The unfairness of this judgment	★The procedural invalidity is apparent. 1st : MDC R1 ワ 513 2nd : THC R2 ヌ 3686 3rd : SCJ
● S 2 policemen, the same duo responded 7 times to my reports	knew the information they could not know (99.99%)
Makoto Hashimoto and Kan Tsukagoshi of the GPPD-Numata Police Station Minakami Police Box came to respond to my report seven times in a row from 20200618.	
In either case, the first person to receive my call wasn't them. In either case, I haven't nominated them. ★★★★ impossible occurrence	
This must be related to the submission of the complaint P to the MDPPO in 20200615, in which they are the suspects.	
That is, they suggested they had known the fact they cannot know. their implicit threatening is, "We are constantly monitoring you like this".	
They used not to tell names and used not to answer even if I asked. The office changed member every time to my report and refused my request for the member's decision.	
The probability two specific policemen will continue seven times is determined by the number of enrolled. The police box is quite large.	
▼This case is accusation only	MDPPO-R3 檢 288,289(20210316★non - prosecution)
●(1) All ignored by Japan's main mass medias (20090225)	case A ★★★★impossible occurrence (100%)
Soon after my aunt's murder of case A, I e-mailed to Japan's main mass media, titled "This is a big scoop!!! A threatening murder by MPD!!!".	
But they were all ignored. Of course, these are impossible occurrences compared their occupation.	
3 newspapers, 3 publishers, National Police Agency, Human Rights Bureau, Ministry of Justice, etc. Despaired by this, I gave up the accusation until the B case.	
●(2) 2 data of boycott (2007~2009) in my damage report 20090118	★★★★★A proof of the Pandemic-Hate (100%)
These naturally suggest an accumulation of face pass (passengers escaping who called my taxi) in Case A, that is, boycott to me.	
①★★ the average sales of the taxi company I belonged to, dropped in tandem with my workday. (2007-2008) with over 10%. 300 units.	
The statistical significance (causal nexus) was extremely high, and the correlation was perfect (the correlation coefficient was as close to 1 as possible).	
The two months linked in the opposite direction were especially apparent.	
In those days, 200,000 taxis in the metropolitan area were the same. Many taxi crews trying to avoid my workday, the each company was in trouble.	
Perhaps in order to erase this social occurrence, the Pandemic-Hate eventually developed a go-home campaign, which caused the night city in the metropolitan to fall into the Great Depression. A resentment about this must be a cause of the murder.	
②★ Always abnormally low my Occupancy Rate (especially in 2009)	
This is a ratio of mileage on passengers to total. It is virtually the same anyone due to the law of large numbers. It is proportional to sales.	
The decline in 2009 was apparent, then I was forced to retire. Less than 1/3 of the average. This is stochastically impossible.	
●(3) Twice fatal accidents of my company	"Kamikaze special attacks" ★★★★A proof of the Pandemic-Hate (99.99%)
While only 3 years I belonged, 2 fatal accidents occurred, killing 2 men with a total of 3 bikes. This is stochastically impossible.	
(1) Occurrence of twice fatal accidents on the company never had a fatal accident since established in 1952 (1/10000)	
(2) Occurrence of repeated exactly in the same pattern (1/10) (3) Occurrence of repeated in a short period (1 / 10000)	
The first was 2 months before the murder, and the second was about 1 year later. straight bike against turning righ taxi, at an intersection.	
Especially the second was a very shocking form that 2 motorcycles collided together with 1 taxi.	
This is, of course, an obstruction by the taxi side. Since old times, there might have been some taxis who deliberately force their way to save time.	
But usually, to avoid die, bikes used to gave their way. Therefore, no fatal accidents had occurred since established in 1952.	
★That is, the bike side seemed to have changed their behavior. Of course, this is an implicit threat in order to suffer me Including the company.	
●(4) impossible sounds around me(2015年~)	"Who is? for what?" numerous records (100%)
Most of them are not daily-life-sound, so cannot be explained.	These must be all deliberate sounds and most are synthetic sounds.
○★ impossible. wide variety of stoke sounds by laser gun	
○ Situationaly impossible. too long airplane, UFO exactly above, helicopter stop exactly above, heavy machine suddenly nearby, violent vibration of unknown cause	
○ deliberative. snow removal by a Yumbo, driving over a side groove lid, engine knocking, exhaust brake, strange cracking	
○ Others. gunshots, pomping sounds, hunter's signals, midnight empty can moving sound, midnight kendama sounds, midnight Nenbutsu, sutras, and go home sounds	
●(5) constant wandering of outsider's car (2017-)	demonstration not found 10 years ago (99.99%)
All on my way stroll. Here is very rural at a dead end. no famous spots nearby. Suspicious location and route selection. 20 cars in 2 hours Their Number List	

## Case-List 20210710

●(6)	24/7 constant monitoring (2006-)	voices of men and women	anywhere	mechanism unknown	(99.00%)
●(7)	real-time of my PC screen	Interception of my wireless?	mechanism unknown		(99.00%)
●(8)	Global constant monitoring	bashing on the Internet Go (2006-)		(100%)	
It is rare that the opponent who applied for the match cancels soon.					
①There are many days when I can't play a match because of a series of cancels. Me only. Usually, the match application comes in in less than a minute.					
②There are many days when no match application come in. Me only. Probably everyone blacklisted me. Of course, I don't have any violations of manners.					
③Same person often cancels in a row. That is, they are aiming at me with a manual application that costs 10,000 points each time.					
Because, if automatic games, the probability of hitting the same opponent in a row out of an average of 3,000 people is extremely low.					
the KGS is mainly Westerners, and the TYGEM is mainly Orientals.					
I got the same result by changing the ID yahoo age suikayarou, KGS age tw1,ys1,zal,yowasugi,toowweak, TYGEM age twoo1,twoo2					
●(9)	A demonstration by the secret word	"Please be careful" is out of place	police,PPO,court		(99.99%)
●(10)	20190830~20190910	many unsold only me	a boycott to my name	Paralysis of price mechanism	(100%)
Michinoeki is a agricultural shop along a road. Suddenly, unsold of my eggplants increased sharply, and soon reached 70% of shipped number.					
(1)★ Abnormal price phenomenon					
While the retail price of around 300 yen continued, I kept my goods always 100 yen. (A grade M size 5 pieces) 100 yen was by far the cheapest also at there. A 1/3 of the market price is super-discount, which more than compensates for the difference in position or placement. Normally, it will soon sold out.					
(2)★ Only me having been left unsold constantly					
★My sales share was less than 20%, but my unsold share was always over 80%. My goods price was always the lowest while the quality was superior.					

# Civil-Action-List 20210710

## all compensation claim case

case	Filed date	case No	Judge staffs	memo
A homicide (MPD)	(1st)20180813	MDC_H307355	菅家忠行	前訴・沼田支部H29726吉田達二,1st初回20191111,JD20200217 14:30
	(2nd)20200227	THC_R2ネ1354	17民 河村暢之	TEL03-3581-2047, FAX03-3592-0942,812号,1007 15:00,JD20201118 13:30
	(3rd)20201124	SCJ_R3才327、R3受385	第一小法廷,	20201126,20200417付,Tel03-3264-8550,森田高弘,三浦康路, ★rejected20210422
A II disguise (SPPD)	(1st)20180918	MDC_H307413	渡邊和義	1st初回20181115,JD20190926、R17ネ29
	(2nd)20191003	THC_R1ネ4434	7民ニ乙 酒井理恵	20191224,JD20200206 13:15、R2ネ才100、R2ネ受116
	(3rd)20190930	SCJ_R2才563、R2受711	第三小法廷,	20200417付,Tel03-3264-8550,小西常雄,新川高広, ★rejected20200908
A III Eiichi Shibasaki (A II)	(1st)20190613	MDC_R17301	渡邊和義	1st初回,令和2年3月19日(20200319)JD
	(2nd)20200930	THC_R2ネ2648	16民ハ 田中真人	TEL03-3581-2045,FAX03-3580-3881,808号,1119 15:30,JD20210212 13:30
	(3rd)20210217	SCJ_		20210305付
B hunters (GPPD)	(1st)20180813	MDC_H307356	渡邊和義	1st初回20181011,JD20190829、R17ネ26
	(2nd)20190910	THC_R1ネ4109	12民D4薩川恵美	Tel03-3581-2028,fax03-3580-3877,控訴初回20191204,JD20200122 13:15
	(3rd)20200205	SCJ_R2才453、R2受578	第二小法廷,	20200203,R2ネ才49、R2ネ受51、20200326付,Tel03-3264-8553,大野美也子 ★rejected20200911
B II Kazutoshi Takahashi (B)	(1st)20190607	MDC_R17289	菅家忠行,杉浦正典	1st初回20191029,22号,JD20200930 13:10
	(2nd)20201009	THC_R2ネ3721	12民A1齋藤宏	TEL03-3581-2028,FAX03-3580-3877,824,20210210 14:00,JD20210324 13:20
	(3rd)20210329	SCJ_R3才873,R3受1075	第三小法廷,	THC20210401付,20210701付,Tel03-3264-8560,松尾浩司
C postmen	(1st)20190523	MDC_H317182	松本有紀子	20190416取下げ20190513,JD20200116 13:10
	(2nd)20200122	THC_R2ネ591	23民Aイ 海恵泰子	Tel03-3581-2051,fax03-3580-4887,20200908 14:30,424号,JD20201008 13:25、21民・土岐?R2ネ才518554に変更
	(3rd)20201012	SCJ_R3才28、R3受30	第三小法廷,	20201015付,20210112付,Tel03-3264-8560,小西常雄, ★rejected20210309
D I Ostracism	(1st)20190314	MDC_H317116	栗津侑	1st初回20190530,JD20200128 14:00
	(2nd)20200204	THC_R2ネ740	23民Bイ渡部明美	Tel03-3581-2055,fax03-5510-3129,20200707 13:10,717号,JD0902 13:10
	(3rd)20200930	SCJ_R2才1427、 R2受1739	第二小法廷,	20200923,R2ネ才465488、受付20201218,Tel03-3264-8554,萌出義信 ★rejected20210129
D II villager	(1st)20190416	MDC_H317183	菅家忠行	Keiko Ishii,初回20191031,JD20200413
D III villager	(1st)20190530	MDC_沼田R17273	栗津侑	Takahisa Imai,初回,JD20191224
D IV my aunt	(1st)20190328	MDC_H317136	栗津侑	Kinuyo Hirohashi,初回20190620,和解20200304 15:00,22号
E impersonate	(1st)20190314	MDC_H317117	菅家忠行	初回20191029 14:30,JD20200413
F Kazutoshi Ishizaka	(1st)20190416	MDC_H317184	高橋浩美	Human- Rights- Volunteer , 初回20190628,JD20200207 13:10
G Minakami	(1st)20190613	MDC_R17300	栗津侑	20190520,取下げ20190607,再提出,JD20210302 14:00

# Civil-Action-List 20210710

all compensation claim case

Town (municipal)	(2nd)20210303	THC_R3ネ1318	20民ハイ坂本真紀	TEL03-3581-2049,FAX03-3592-0979,20211004,15:30,817号,
	(3rd)	SCJ_		
H Discriminator y price	(1st)20190314	MDC_H317118	松本有紀子	1st初回20190702,JD20191210 13:10
	(2nd)20191217	THC_R2ネ127,128	12民C2 薩川恵美	Tel03-3581-2028,fax03-3580-3877,824号0831 14:30,JD20201028 13:20
	(3rd)20201104	R3才118、R3受141	第三小法廷,	20201109,R2ネ才581627、20210129付,Tel03-3264-8556,蒔田真弓, ★rejected20210601
H II trade refusal	(1st)20190805	MDC_R17412	粟津侑	1st初回20190919 13:15,
	(2nd)20210217	THC_R371069	19民口1 吉田恵	TEL03-3581-2048,FAX03-3592-0929,0624,15:00,812号,JD20210720 13:25
	(3rd)	SCJ_		
I Human Rights Bureau	(1st)20180813	MDC_H307357	菅家忠行	1st初回20191113,20200413 10:30(新型コロナ延期)JD20200617 10:30
	(2nd)20200629	THC_R2ネ2956	14民ニ(木)B 富田	TEL03-3581-2030,FAX03-3580-3868,1119 14:00,824号,JD20210204 13:30
	(3rd)20210217	SCJ_ R3才755、R3受936	第二小法廷	THC20210227付,20210610付,TEL03-3264-8552,藤木貴洋
L Judge Tatsuji Yoshida	(1st)20180813	MDC_H307358	菅家忠行	JD20200413 10:30(新型コロナ延期)20200617 10:30
	(2nd)20200629	THC_R2ネ2957	15民A甲,野沢宏樹	TEL03-3581-2038,FAX03-3580-3879,808号,20201223 15:30,JD20210317 10:30
	(3rd)20210406	SCJ_ R3才808,R3受992	第二小法廷,	20210406,THC_R3ネ才227、R3ネ受242,202100618付,TEL03-3264-8552,藤 木貴洋,
M Public Prosecutors Office	(1st)20180813	MDC_H307359	菅家忠行	1st初回20191113,棄却JD20200413 10:30(新型コロナ延期)20200617 10:30
	(2nd)20200629	THC_R2ネ2958	16民口,横尾紀子	TEL03-3581-2045,FAX03-3580-3881,808号,20201119 15:00,JD20210212 13:30
	(3rd)20210217	SCJ_ R3才792、R3受976	第二小法廷,	THC202100303,202100617付,TEL03-3264-8552,藤木貴洋,
N the Ministry of Justice(the UN)	(1st)20180910	MDC_H307399	菅家忠行	1st初回20191113,棄却JD20200413 10:30(新型コロナ延期)20200617 10:30
	(2nd)20200629	THC_R2ネ2959	17民,河村暢之	TEL03-3581-2047,FAX03-3592-0942,812号,20210210 14:10,JD20210324 13:30
	(3rd)			20210331付,
P Fuuwanoyu	(1st)20190314	MDC_H317119	高橋浩美	public bath,初回期日20190628,JD20200207 13:15
	(2nd)20200217	THC_R2ネ963	2民D A 久次孝征	Tel03-3581-2009,fax03-3580-3840,20200728 14:30,822号,JD20200910 13:20
	(3rd)20200918	SCJ_R2才1481、 R2受1805	第二小法廷,	20200925,R2ネ才478、同500、受付21210105,Tel03-3264-8554,萌出義信, ★rejected20210305
Q judge Tadayuki Kanke	(1st)20190813	MDC_R17428	合議体(渡邊和義)	初回期日20191031 10:30,JD20210224 15:00
	(2nd)20210302	THC_R3ネ144	24民	被告の控訴有,TEL03-3581-2062,FAX03-3581-8832,20210713,13:35,717号,
	(3rd)			
R judge Kazuyoshi	(1st)20191003	MDC_R17513	松本有紀子	初回期日20191210,JD(杉浦正典)20200915 13:10
	(2nd)20200923	THC_R2ネ3686	15民B乙前野恭通	TEL03-3581-2038,FAX03-3580-3879,20210301 14:00,808号,JD20210317

Civil-Action-List 20210710 all compensation claim case

Watanabe	(3rd)20210406	SCJ_ R3才851,R3受1048	第二小法廷, 義信	20210406THC_R3才229,R3受244,受付21210628,Tel03-3264-8552,萌出
前橋地方裁判所〒371-8531群馬県前橋市大手町3丁目 1-34 東京高等裁判所〒100-8933東京都千代田区霞が関1-1-4 最高裁判所〒102-8651東京都千代田区隼町4番2号				
<b>1st : Maebashi District Court</b>		<b>2nd : Tokyo High Court (3men)</b>		<b>3rd : Supreme Court of Japan 1~3small(5men)</b>



# Criminal-Action-List 20210710

text date base

all non-prosecution

Case sub name	symbol	accepted	Case no	rejected	reason	prosecutor	suspender	Crime and reason
A homicide (MPD)	A5	20210126	MDPPO_R3検370	20210326	20210326書面	上村正	菅家忠行	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals→each 「not crime」 ★付審判請求20210302
AⅡ disguise (SPPD)	AⅡ5	20210126	MDPPO_R3検230	20210226	20210302書面	上村正	渡邊和義	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals,→all 「not crime」 ★付審判請求20210302
B hunters (GPPD)	B	20200408	MDPPO_R2検799~803	20201030	20210106書面	上村正	高橋和俊ほか4名	Attempt of homicide→「not enough suspect」, intimidation→「time limit passed」 or 「not crime」, 20201106 09:38TEL
	B5	20210126	MDPPO_R3検231	20210226	20210302書面	上村正	渡邊和義	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals,→all 「not crime」 ★付審判請求20210302
BⅡ Kazutoshi Takahashi								
AⅢ Eiichi Shibasaki								
C postmen	C	20200114 & 20200122	MDPPO_R2検206~210	20200330	20200403書面 20200728差替	上村正	齋藤佳之,大藤一也, カドノ某ほか2名	Breaking into a Residence,intimidation, Counterfeiting of Private Documents, and use it, Harboring of Criminals,Suppression of Evidence,→「not enough suspect」 for Saito, 「not crime」 for the rest 4
	C8	20201215	MDPPO_R2検2551	20210114	20210118書面	田中隆士	上村正	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals, →all 「not crime」 ★付審判請求20210302
CⅣ Yuichi Irisawa delivery man	CⅣ	20200608	MDPPO_R2検1411	20201013	20210106書面	上村正	入澤雄一	Breaking into a Residence→「indictment suspension」,20201015 14:22TEL
	CⅣ8	20201215	MDPPO_R2検2552	20210114	20210118書面	田中隆士	上村正	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals,→all 「not crime」 ★付審判請求20210302
D I Ostracism	D I	20200622	MDPPO_R2検1292~1295	20201130	20201222書面	上村正	4名	Defamation→each 「not crime」
	D I	20200622	MDPPO_R2検1344~1347	20201030	20210106書面	上村正	4名	Intimidation→「time limit passed」 or 「not crime」
D II Keiko Ishii villager	D II	20200629	MDPPO_R2検1371	20200731	20210106書面	寺田泰成	石井恵子	Breaking into a Residence,intimidation→ 「time limit passed」,「not enough suspect」, 20200803 13:56TEL

## Criminal-Action-List 20210710

text date base

all non-prosecution

	D II	20200629	MDPPO_R2検1372	20200731	20210106書面	寺田泰成	牧島秀夫	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals,→all 「 <u>no suspect</u> 」,20200803 13:56TEL
	D II	20200629	MDPPO_R2検1373	20200731	20210106書面	寺田泰成	不詳	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals→all 「 <u>not enough suspect</u> 」,20200803 13:56TEL
	D II	20200629	MDPPO_R2検1374,1375	20201028	20210106書面	上村正	大澤正明,長谷川亮輔	Intimidation,Harboring of Criminal,→all 「 <u>not crime</u> 」
	D II 8	20201215	MDPPO_R3検60	20210226	20210302書面	上村正	寺田泰成	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals→all 「 <u>not crime</u> 」 ★付審判請求20210302
D III	Takahisa Imai							
D IV	Kinuyo Hirohashi							
E impersonate	E	20191114	MDPPO_R1検2190	20210316	20210322書面	上村正	不詳	Fraud→「 <u>not enough suspect</u> 」
	E	20191114&	MDPPO_R1検2191～2193	20201218	20210113書面	上村正	不詳1～3	Attempt of Fraud→each 「 <u>not enough suspect</u> 」
F Kazutoshi Ishizaka								
G municipal town								
H Discriminatory price	H	20200304 & 20200325	MDPPO_R2検617～626	20200625	20200629書面	上村正	10名	Fraud,intimidation,Suppression of Evidence, Harboring of Criminals→each 「 <u>not crime</u> 」, 20200706 09:10TEL
	H	20200615	MDPPO_R2検1145	20200625	20200629書面	上村正	不詳	Damage to Credit,Obstruction of Business by the use of fraudulent means→all 「 <u>not crime</u> 」
H II trade refusal	H II	20200804	MDPPO_R2検1729～1731	20201130	20201222書面	上村正	高橋伸二他2名	Defamation→each 「 <u>not crime</u> 」
	H II	20201005	MDPPO_R2検2449～2453	20201217	20210113書面	上村正	5名	Intimidation,Damage to Credit,Obstruction of Business by the use of fraudulent means,→each 「 <u>not crime</u> 」
I Human Rights Bureau	I	20201027	MDPPO_R2検2416,2417	20210114	21210119書面	上村正	沼田支局2名	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals,→ 「 <u>not crime</u> 」
	I2	20201027	MDPPO_R2検2418～2420	20210114	21210119書面	上村正	前橋法務局3名	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals,→ 「 <u>not crime</u> 」
L Tatsuji Yoshida								
M Public Prosecutors Office	M	20200914	MDPPO_R2検1900,1901	20201028	20210106書面	上村正	高橋、市川	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals→each 「 <u>not crime</u> 」

**Criminal-Action-List 20210710**

text date base

all non-prosecution

M	20200914	MDPPO_R2検1902,1903	20201028	20210106書面	上村正	高橋、市川	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals→each 「not crime」
M	20200914	MDPPO_R2検1904,1905	20201028	20210106書面	上村正	高橋、市川	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals→each 「not crime」
M	20200914	MDPPO_R2検1906～1908	20201028	20210106書面	上村正	高橋、市川、佐藤	Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals→each 「not crime」
N the Ministry of Justice							
O JFBA							
P Fuwanoyu	P	20200615	MDPPO_R2検1279～1291	20201130	20201222書面	上村正	13名(沼田署員9名) Intimidation,Abuse of Authority by public officers,Harboring of Criminals→each 「not crime」, 20201203 09:36TEL ★付審判請求20210302
Q Tadayuki Kanke	P'						
R Kazuyoshi Watanabe							
S 2 policemen	S	20210126	MDPPO_R3検288,289	20210316	20210322書面	上村正	橋本誠、塚越幹 Intimidation→each 「not crime」
Maebashi District Public Prosecutors Office		前橋地方検察庁 〒371-8550群馬県前橋市大手町3-2-1			TEL : 027-235-7800(代表)		
Tokyo District Public Prosecutors Office		東京地方検察庁 〒100-8903東京都千代田区霞が関1丁目1番1号			TEL : 03-3592-5611(大代表)		
Supreme Public Prosecutors Office		最高検察庁 〒100-0013東京都千代田区霞が関1丁目1番1号			TEL : 03-3592-5611 (代表)		

## 適用した日本の法令集 Applicable Japanese laws

from <https://elaws.e-gov.go.jp/>

### ▼警察法(昭和二十九年法律第百六十二号)

### ▼Police Act(Act No. 162 of 1954)

\*This law is not translated. The Japanese data is here. (e-Gov system)

第2条 警察は、個人の生命、身体及び財産の保護に任じ、犯罪の予防、鎮圧及び捜査、被疑者の逮捕、交通の取締その他公共の安全と秩序の維持に当ることをもつてその責務とする。

Article 2 The police are responsible for protecting the lives, bodies, and property of individuals and are responsible for the prevention, suppression, and criminal investigation, the arrest of suspects, the control of traffic, and the maintenance of public safety and order.

### ▼犯罪捜査規範 (昭和三十二年七月十一日国家公安委員会規則第二号)

#### ▼Criminal investigation code?

\*This law is not translated. The Japanese data is here. (e-Gov system)

(合理捜査) 第四条 捜査を行うに当たつては、証拠によって事案を明らかにしなければならない。

2 捜査を行うに当たつては、先入観にとらわれず、根拠に基づかない推測を排除し、被疑者その他の関係者の供述を過信することなく、基礎的捜査を徹底し、物的証拠を始めとするあらゆる証拠の発見収集に努めるとともに、鑑識施設及び資料を十分に活用して、捜査を合理的に進めるようにしなければならない。

(Rational criminal investigation)

Article 4 When conducting an investigation, we shall clarify the case by evidence.

2 We shall thoroughly conduct a basic and rational investigation and try to discover and collect all the evidence including physical evidence with full use of the forensic facilities and materials, without any prejudice, without any baseless guesses, without over-believing remarks of suspects or other related parties.

第六十一条 警察官は、犯罪による被害の届出をする者があつたときは、その届出に係る事件が管轄区域の事件であるかどうかを問わず、これを受理しなければならない。

Article 61 A policeman must accept criminal damage report irrespective of the jurisdiction.

第六十三条 司法警察員たる警察官は、告訴、告発または自首をする者があつたときは、管轄区域内の事件であるかどうかを問わず、この節に定めるところにより、これを受理しなければならない。

Article 63 A policeman of a judicial police officer must accept any complaint, accusation, or self - surrender, irrespective of the jurisdiction, pursuant to the provisions of this section.

第六十五条　書面による告訴または告発を受けた場合においても、その趣旨が不明であるときは、本人の意思に適合しないと認められるときは、本人から補充の書面を差し出させ、またはその供述を求めて参考人供述調書（補充調書）を作成しなければならない。

Article 65 When receiving a written complaint or accusation, if the content is unclear or if it seems it's not the true intention, a policeman must make the person submit a supplementary document or record his testimony.

### ▼刑事訴訟法（第一編第二編（暫定版））

#### ▼Code of Criminal Procedure (Part I and Part II (Tentative translation))

（昭和二十三年七月十日法律第百三十一号）(Act No. 131 of July 10, 1948)

第二百三十九条　何人でも、犯罪があると思料するときは、告発をることができる。

Article 239 (1) Any person who believes that an offense has been committed may file an accusation.

2　官吏又は公吏は、その職務を行うことにより犯罪があると思料するときは、告発をしなければならない。

(2) A government official or local government official shall file an accusation when they believe an offense has been committed.

### ▼日本国憲法▼The Constitution of Japan

昭和二十一年十一月三日憲法 Constitution November 3, 1946

第十三条　すべて国民は、個人として尊重される。生命、自由及び幸福追求に対する国民の権利については、公共の福祉に反しない限り、立法その他の国政の上で、最大の尊重を必要とする。

Article 13. All of the people shall be respected as individuals. Their right to life, liberty, and the pursuit of happiness shall, to the extent that it does not interfere with the public welfare, be the supreme consideration in legislation and in other governmental affairs.

第十四条　すべて国民は、法の下に平等であつて、人種、信条、性別、社会的身分又は門地により、政治的、経済的又は社会的関係において、差別されない。

Article 14. All of the people are equal under the law and there shall be no discrimination in political, economic or social relations because of race, creed, sex, social status or family origin.

第三十二条　何人も、裁判所において裁判を受ける権利を奪はれない。

Article 32. No person shall be denied the right of access to the courts.

第八十一条　最高裁判所は、一切の法律、命令、規則又は処分が憲法に適合するかしないかを決定

する権限を有する終審裁判所である。

Article 81. The Supreme Court is the court of last resort with power to determine the constitutionality of any law, order, regulation or official act.

第九十八条 この憲法は、国の最高法規であつて、その条規に反する法律、命令、詔勅及び国務に関するその他の行為の全部又は一部は、その効力を有しない。

Article 98. This Constitution shall be the supreme law of the nation and no law, ordinance, imperial rescript or other act of government, or part thereof, contrary to the provisions hereof, shall have legal force or validity.

日本国が締結した条約及び確立された国際法規は、これを誠実に遵守することを必要とする。

The treaties concluded by Japan and established laws of nations shall be faithfully observed.

第九十九条 天皇又は摂政及び国務大臣、国会議員、裁判官その他の公務員は、この憲法を尊重し擁護する義務を負ふ。

Article 99. The Emperor or the Regent as well as Ministers of State, members of the Diet, judges, and all other public officials have the obligation to respect and uphold this Constitution.

## ▼民法 (第一編第二編第三編) ▼Civil Code (Part I, Part II and Part III)

(明治二十九年四月二十七日法律第八十九号)Act No. 89 of April 27, 1896

(基本原則) (Fundamental Principles)

第一条 私権は、公共の福祉に適合しなければならない。

Article 1 (1) Private rights must be congruent with the public welfare.

2 権利の行使及び義務の履行は、信義に従い誠実に行わなければならない。

(2) The exercise of rights and performance of duties must be done in good faith.

3 権利の濫用は、これを許さない。

(3) Abuse of rights is not permitted.

(公序良俗) (Public Policy)

第九十条 公の秩序又は善良の風俗に反する法律行為は、無効とする。

Article 90 A juridical act that is against public policy is void.

(不法行為による損害賠償) (Compensation for Loss or Damage in Torts)

第七百九条 故意又は過失によって他人の権利又は法律上保護される利益を侵害した者は、これによって生じた損害を賠償する責任を負う。

Article 709 A person that has intentionally or negligently infringed the rights or legally protected interests of another person is liable to compensate for damage resulting in

consequence.

(財産以外の損害の賠償) (Compensation for Loss or Damage Other than of Property)

第七百十条 他人の身体、自由若しくは名譽を侵害した場合又は他人の財産権を侵害した場合のい  
ずれであるかを問わず、前条の規定により損害賠償の責任を負う者は、財産以外の損害に対しても、そ  
の賠償をしなければならない。

Article 710 A person liable for compensation for loss or damage pursuant to the provisions  
of the preceding Article must also compensate for loss or damage other than of property,  
regardless of whether that person infringed the body, liberty or reputation of another person,  
or infringed property rights of another person.

▼刑法明治四十年四月二十四日法律第四十五号▼Penal Code Act No. 45 of April 24, 1907

(犯人蔵匿等) (Harboring of Criminals)

第一百三条 罰金以上の刑に当たる罪を犯した者又は拘禁中に逃走した者を蔵匿し、又は隠避させた  
者は、二年以下の懲役又は二十万円以下の罰金に処する。

Article 103 A person who harbors or enables the escape of another person who has either  
committed a crime punishable with a fine or greater punishment or has escaped from  
confinement shall be punished by imprisonment with work for not more than 2 years or a  
fine of not more than 200,000 yen.

(公務員職権濫用) (Abuse of Authority by public officers)

第一百九十三条 公務員がその職権を濫用して、人に義務のないことを行わせ、又は権利の行使を妨害  
したときは、二年以下の懲役又は禁錮に処する。

Article 193 When a public officer abuses his or her authority and causes another to perform  
an act which the person has no obligation to perform, or hinders another from exercising  
such person's right, imprisonment with work or imprisonment without work for not more  
than 2 years shall be imposed.

(脅迫) (Intimidation)

第二百二十二条 生命、身体、自由、名譽又は財産に対し害を加える旨を告知して人を脅迫した者  
は、二年以下の懲役又は三十万円以下の罰金に処する。

Article 222 (1) A person who intimidates another through a threat to another's life, body,  
freedom, reputation or property shall be punished by imprisonment with work for not more  
than 2 years or a fine of not more than 300,000 yen.

2 親族の生命、身体、自由、名譽又は財産に対し害を加える旨を告知して人を脅迫した者も、前項  
と同様とする。

(2) The same shall apply to a person who intimidates another through a threat to the life, body, freedom, reputation or property of the relatives of another.

▼刑事訴訟法 (第一編第二編) ▼Code of Criminal Procedure (Part I and Part II)

昭和二十三年七月十日法律第百三十一号 Act No. 131 of July 10, 1948

第二百三十九条 何人でも、犯罪があると思料するときは、告発をすることができる。

Article 239 (1) Any person who believes that an offense has been committed may file an accusation.

2 官吏又は公吏は、その職務を行うことにより犯罪があると思料するときは、告発をしなければならない。

(2) A government official or local government official must file an accusation when they believe an offense has been committed.

第二百四十二条 司法警察員は、告訴又は告発を受けたときは、速やかにこれに関する書類及び証拠物を検察官に送付しなければならない。

Article 242 A judicial police officer must, when they have received a criminal complaint or accusation, send the document and articles of evidence regarding the complaint or the accusation to a public prosecutor promptly.

▼国家賠償法(昭和二十二年法律第百二十五号) ▼State Redress Act

Act No. 125 of October 27, 1947

第一条 国又は公共団体の公権力の行使に当る公務員が、その職務を行うについて、故意又は過失によって違法に他人に損害を加えたときは、国又は公共団体が、これを賠償する責に任ずる。

Article 1 (1) When a public officer who exercises the public authority of the State or of a public entity has, in the course of his/her duties, unlawfully inflicted damage on another person intentionally or negligently, the State or public entity shall assume the responsibility to compensate therefor.

▼民事訴訟法 ▼Code of Civil Procedure

平成八年六月二十六日法律第百九号 Act No. 109 of June 26, 1996

(裁判所及び当事者の責務)

(Responsibilities of the Courts and the Parties)

第二条 裁判所は、民事訴訟が公正かつ迅速に行われるよう努め、当事者は、信義に従い誠実に

民事訴訟を追行しなければならない。

Article 2 The courts shall endeavor to ensure that civil litigation is conducted fairly and expeditiously, and the parties shall conduct that litigation in good faith.

(自由心証主義) (Principle of the Freedom of Personal Conviction)

第二百四十七条 裁判所は、判決をするに当たり、口頭弁論の全趣旨及び証拠調べの結果をしん酌して、自由な心証により、事実についての主張を真実と認めるべきか否かを判断する。

Article 247 In reaching a judgment, the court decides whether to find allegations of fact to be true based on its freedom of personal conviction, in light of the entire import of oral arguments and the results of the examination of evidence.

(判決書) (Judgment Document)

第二百五十三条 判決書には、次に掲げる事項を記載しなければならない。

Article 253 (1) The following particulars shall be entered in a judgment document:

- 一 主文 (i) the main text of the judgment;
- 二 事実 (ii) the facts;
- 三 理由 (iii) the grounds;
- 四 口頭弁論の終結の日 (iv) the date of conclusion of oral arguments;
- 五 当事者及び法定代理人 (v) the parties and statutory agents;
- 六 裁判所 (vi) the court.

2 事実の記載においては、請求を明らかにし、かつ、主文が正当であることを示すのに必要な主張を摘要しなければならない。

(2) In entering the facts, the court shall clarify the claim and indicate the necessary allegations for showing that the main text is justified.

(上告の理由) (Grounds for Final Appeal)

第三百十二条 上告は、判決に憲法の解釈の誤りがあることその他憲法の違反があることを理由とするときに、することができる。

Article 312 (1) A final appeal may be filed on the grounds that the judgment reflects an error in the interpretation of the Constitution or that it is otherwise unconstitutional.

2 上告は、次に掲げる事由があることを理由とするときも、することができる。ただし、第四号に掲げる事由については、第三十四条第二項（第五十九条において準用する場合を含む。）の規定による追認があったときは、この限りでない。

(2) A final appeal may also be filed on the grounds that any of the following circumstances are present; provided, however, that this does not apply to the circumstances set forth in item (iv) if the ratification under the provision of Article 34, paragraph (2) has taken place

(including as applied mutatis mutandis pursuant to Article 59):

- 一 法律に従って判決裁判所を構成しなかったこと。
  - (i) the court that pronounced judgment was not composed in accordance with the law;
  - 二 法律により判決に関与することができない裁判官が判決に関与したこと。
    - (ii) a judge who, by law, is not permitted to participate in the judgment, has participated in the judgment;

二の二 日本の裁判所の管轄権の専属に関する規定に違反したこと。

- (ii)-2 provisions on the exclusive jurisdiction of the Japanese courts have been violated;
  - 三 専属管轄に関する規定に違反したこと（第六条第一項各号に定める裁判所が第一審の終局判決をした場合において当該訴訟が同項の規定により他の裁判所の専属管轄に属するときを除く。）。
  - (iii) provisions on exclusive jurisdiction have been violated (unless one of the courts specified in the items of Article 6, paragraph (1) has entered the final judgment in the first instance, and said litigation is subject to the exclusive jurisdiction of another court pursuant to the provisions of Article 6, paragraph (1));

四 法定代理権、訴訟代理権又は代理人が訴訟行為をするのに必要な授權を欠いたこと。

- (iv) statutory representative authority, authority for representation in litigation, or the delegation of powers that a representative needs in order to perform procedural acts, was lacking;

五 口頭弁論の公開の規定に違反したこと。

- (v) provisions on the opening of oral arguments to the public have been violated;

六 判決に理由を付せず、又は理由に食違いがあること。

- (vi) no reason has been given for the judgment, or the reasons given for the judgment conflict with each other.

3 高等裁判所にする上告は、判決に影響を及ぼすことが明らかな法令の違反があることを理由とするときも、することができる。

(3) A final appeal to the high court may also be filed on the grounds of a violation of law or regulation that has clearly influenced the judgment.

(上告受理の申立て) (Petition for the Acceptance of a Final Appeal)

三百十八条 上告をすべき裁判所が最高裁判所である場合には、最高裁判所は、原判決に最高裁判所の判例（これがない場合にあっては、大審院又は上告裁判所若しくは控訴裁判所である高等裁判所の判例）と相反する判断がある事件その他の法令の解釈に関する重要な事項を含むものと認められる事件について、申立てにより、決定で、上告審として事件を受理することができる。

Article 318 (1) If the Supreme Court is the court with which the final appeal should be

filed, it may rule, upon petition, to accept as the final appellate court, a case in which a prior instance judgment reflects a determination that conflicts with Supreme Court precedent (or, if there is no Supreme Court precedent, conflicts with precedent of the former Great Court of Cassation or precedent of the high court acting as the final appellate court or the court of second instance) or to accept any other case that is found to involve matters of material import in the interpretation of laws and regulations.

2 前項の申立て（以下「上告受理の申立て」という。）においては、第三百十二条第一項及び第二項に規定する事由を理由とすることができない。

(2) The petition as referred to in the preceding paragraph (hereinafter referred to as a "Petition for the Acceptance of a Final Appeal") may not give circumstances prescribed in Article 312, paragraphs (1) and (2) as the grounds for petition.

3 第一項の場合において、最高裁判所は、上告受理の申立ての理由中に重要でないと認めるものがあるときは、これを排除することができる。

(3) In the case as referred to in paragraph (1), the Supreme Court may exclude any grounds for Petition for the Acceptance of a Final Appeal that it finds to be immaterial.

4 第一項の決定があった場合には、上告があったものとみなす。この場合においては、第三百二十条の規定の適用については、上告受理の申立ての理由中前項の規定により排除されたもの以外のものを上告の理由とみなす。

(4) If the ruling as referred to paragraph (1) is issued, a final appeal is deemed to have been filed. In such a case, for the purpose of application of the provision of Article 320, grounds for Petition for the Acceptance of a Final Appeal other than those excluded pursuant to the provision of the preceding paragraph are deemed to be the grounds for the final appeal.

5 第三百十三条から三百十五条まで及び三百十六条第一項の規定は、上告受理の申立てについて準用する。

(5) The provisions of Articles 313 to 315 and Article 316, paragraph (1) apply mutatis mutandis to a Petition for the Acceptance of a Final Appeal.

### ▼裁判所法▼Court Act

昭和二十二年四月十六日法律第五十九号 Act No. 59 of April 16, 1947

（裁判所の権限） (Jurisdiction of Courts)

第三条 裁判所は、日本国憲法に特別の定のある場合を除いて一切の法律上の争訟を裁判し、その他法律において特に定める権限を有する。

Article 3 (1) Courts decide on all legal disputes, except as specifically provided for in the

Constitution of Japan, and have other powers that are specifically provided for by law.

(懲戒) (Disciplinary Actions)

第四十九条 裁判官は、職務上の義務に違反し、若しくは職務を怠り、又は品位を辱める行状があつたときは、別に法律で定めるところにより裁判によつて懲戒される。

Article 49 If a judge violates official duties or neglects duties, or behaves disgracefully, the judge is subject to disciplinary action by judicial decisions pursuant to the separate provisions of laws.

▼国家公務員法▼National Public Service Act

昭和二十二年十月二十一日法律第百二十号 Act No. 120 of October 21, 1947

(懲戒の場合) (Instances of Disciplinary Action)

第八十二条 職員が、次の各号のいずれかに該当する場合においては、これに対し懲戒処分として、免職、停職、減給又は戒告の処分をすることができる。

Article 82 (1) When an official falls under any of the following items, the official may, as disciplinary action, be dismissed, suspended from duty, suffer a reduction in pay or be reprimanded :

二 職務上の義務に違反し、又は職務を怠つた場合

(ii) when the official has breached the obligations in the course of duties or has neglected duties;

三 国民全体の奉仕者たるにふさわしくない~~不行~~のあつた場合

(iii) when the official is guilty of malfeasance rendering the official unfit to fulfill the role as a servant of all citizens.

(信用失墜行為の禁止)

(Prohibition of Acts Causing Discredit)

第九十九条 職員は、その官職の~~信用~~を傷つけ、又は官職全体の不名誉となるような行為をしてはならない。

Article 99 No official may act in such a way as to discredit their government positions or bring dishonor upon all government positions.

以上

事件番号 平成 30 年(ワ)第 355 号 慰謝料請求事件 被告 東京都

## 準備書面(1)

令和元年 11 月 14 日

前橋地方裁判所民事第 2 部 御中

原告 今井 豊

事件性を無視したことが不当性の焦点ですので、事件性の記述は、これ以上省略できないものと考えますので、原告の訴えとして、このまま判決に刻んで下さることを希望します。

### 第 1 前堤事項(包括的反論)

#### 1 不法行為は、捜査しなかったことではなく、無視したことです

勝手な読み替えは許しません。そもそも行為の段階が違います。

#### 2 被告が掲示した判例は、本件とは異なるケースなので、失当です

まず、私の場合は完全に無視された、故意又は過失のケースですが、掲示の判例は違います。

次に、私は切迫した生命の危機を訴えていましたが、掲示の判例は違います。

なお、不買運動による生活難と、危険運転による脅威の両面から、生命の危機です。

#### 3 本件は、反射的利益ではなく、法律上保護された利益の侵害です

反射的利益と言えるのは、正当業務行為の場合だけです。

本件は故意又は過失であり、生命に対する権利の侵害であり、正当業務行為ではありません。この判例は、例外について舌足らずであり、甲 9 の判例こそが、その真意と思われます。

### 第 2 不法行為の再定義

#### 1 私が、2009. 1. 19 に、東京都練馬区豊玉北 6-4-2 所在の練馬郵便局から東京都千代田区霞が関 2 丁目 1 番 1 号所在の警視庁本部の警視総監宛に送った、2009. 1. 18 付被害届を、警視庁の被疑者及び人数不詳 1 が、無視したことは、以下の A から E の通り、不当です。

#### A 理由を告知しない不当な受付拒否であり、無条件に違法であり、差別です

まず、「およそ犯罪事実の申告とはいえないから無視した」旨の被告の答弁は、過失相殺の抗弁にも、違法性阻却事由にも、成り得ません。

被告の主張を容認するつもりは毛頭ありませんが、たとえもし仮に、本当にそうであったとしても、届出人にその旨を告知しなければ、無条件に、理由を告知しない不当な受付拒否(犯罪捜査規範 61、65 条)に当るからです。

そもそも、警察法や犯罪捜査規範や刑事訴訟法などに警察の職責が規定されている趣旨は、このような恣意的な権力の濫用を抑止する為だと思います。

同時に、このように警察が恣意的に被害届を無視すれば、被害届を出す意味が無くなること

事件番号 平成 30 年(ワ)第 355 号 慰謝料請求事件 被告 東京都

から、差別的取扱であることも自明であり、その証拠に、過去に同様の事例は無いはずです。  
また、この被害届や内容証明の、取扱記録(紛失ではないこと)が示されていません。

### B 無視できるはずがない内容なので、結果回避義務違反です

この被害届の趣旨は、不特定多数による不買運動による被害、つまり、私の生命と財産への無言の脅迫の摘発でした。

特に、(3 頁)日常的な顔パス(つまり挙手した乗客の逃亡)は、単発でも極めて稀有な現象であり、(5 頁)私の出番日と連動してタクシー会社の平均売上が落ちた現象も、これを裏付けており、総合すれば、(冒頭頁)肖像権の侵害に基づく風評被害・営業妨害、「一億人の犯罪」による被害、に疑いの余地は無く、このデータを押さえるだけで確信できたはずです。

このデータこそは、包囲網にとってのアキレス腱であり、不都合な真実だったのです。

包囲網はやがて、この連動現象を解消する為に、引き籠り(夜の街に出歩かない)運動を展開しましたが、これが当時の首都圏の夜の街全体を直撃し、大恐慌に陥れました。

このことを示す経済指標はいくつもあると思いますが、少なくとも、首都圏の 20 万台の全タクシーの平均売上も、私の出番日と連動しておりました。

私の被害の性質上、具体的犯罪事実は特定できませんが、被疑者不特定多数であることは冒頭頁に明記してありますし、訴えた被害が実在することは否定しようありませんから、信じないことに合理性は無く、見落としたのであれば、少なくとも過失です

平易な日本語で書いてあるのに、どこがどう、わからないのか、摘示が必要です。

それに、捜査の端緒は具体的犯罪事実だけに限定されてはおりません。

犯人を連れてくれば手錠を付けてあげるよ、というような対応が許されるはずはないのです。訴えた被害の継続という結果に対する、警察法 2 条(個人の生命、身体、財産の保護、犯罪の予防)への違反、ないし、警察の職責による予見可能性に基く、結果回避義務違反です。

言い換えると、当り前(主要な確率要素)の蓋然性を無視したことは経験則違反であり、そのまま判断したことは論理則違反です。

### C 冒頭頁に明記した回答期限を無視したことは、著しい信義則違反です

### D その他の違法性

事実認定の誤りであり、職務上の故意または過失による、自決権(自由権規約 1 条、憲法 13 条)や、生命に対する権利(憲法 13 条)や、適正な手続を受ける権利(憲法 13 条)等の侵害であり、それによる、平等権(憲法 14 条)の侵害であり、信義則(民法 1 条 2)違反や公序良俗(民法 90 条)違反であり、不法行為です。

### E 警視庁の加害の意図を極めて強く暗示しています

このような被害届を、警察が、完全に無視することは、既述の通り、その違法性があまりにも自明であるがゆえに、本来有り得ない選択なので、当り前の刑事的観点として、加害の意

事件番号 平成 30 年(ワ)第 355 号 慰謝料請求事件 被告 東京都

図を極めて強く暗示しています。

その加害の意図は、やがて叔母の変死によって明らかとなりました。

以上のような不当な対応により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには 1,500 万円を要するところ、今回はそのうち 2 万円を請求します。

2 警視庁の被疑者及び人数不詳 2 が、2009. 2. 20(1 の被害届の回答期限日当日)の午前 6 時 20 分頃、さいたま市中央区桜丘二丁目の国道 17 号の交差点付近における、私の叔母の大田まり子の殺害(埼玉県警が轢逃げ事故に偽装)に関与し、「先の被害届を忘れなければ、この叔母のように殺すぞ」という意図の、私の生命への無言の脅迫を行ったこと

既述のような状況で、夜の街の住人達からの逆恨みが昂じた結果、この連動データの口封じの為に、脅迫殺人が起きたものと思われます。

これを、警視庁の関与による脅迫殺人だと思う理由は、

第一に、既述のような被害届を、警察が、完全に無視することは、その違法性があまりにも自明であるがゆえに、本来有り得ない選択なので、警視庁による加害の意図を極めて強く暗示していること(恣意性 99. 999999%以上)

第二に、まさしくその被害届の回答期限日当日に、私の叔母が変死したこと(99. 80%以上)  
これらにより、既述の加害の意図が明かされたこと、また、そのいずれも極めて稀有な人為現象なので、確率的に偶然には重なり得ないことから、被害届との因果関係による殺人と、警視庁の関与が、当たり前に、推定されます。(恣意性 99. 9999999%以上)

つまり、「先の被害届を忘れなければ、この叔母のように殺すぞ」という無言の脅迫です。

同様の状況設定のドラマや小説も多いので、誰でも、条件反射的にそう感じるはずです。

第三に、サワダ警官が脅迫殺人の真相究明の要請を無視したこと(99. 00%以上)

第四に、叔母の轢逃げ事故の、以下の不審の数々(99. 9999999%以上)

これらは主に、前橋地裁 H30 ワ 413 慰謝料請求事件で判明しました。

A 事故現場の手前が、飛び切り見通しの良い、長い直線であること(甲 11)(99. 99%以上)

叔母の姿が、視界の中央部に入り続けていたはずなので、見落とすことなど在り得ません。

B 卷き込みでもないのに、死亡に至っていること(90. 00%以上) 左折直後です

C 司法解剖が実施された経緯が不審であること(90. 00%以上)

大田まり子の妹で、公判にも出席した、私の叔母の廣橋絹代の話では、検察官が遺族に司法解剖の許可を求めるに際し、「他殺か病死の可能性も在るので、解剖させてほしい」と言ったそうです(甲 12 反証書)。

つまり、その時点では、交通事故だとする直接的証拠は無かったと思われます。

また、埼玉県警の「交通事故の死因を特定する為」との答弁と大きく食い違っています。

埼玉県警は、通夜に参加した私(有名人)の姿を認めて初めて、大田まり子が私の親戚であることに気付き、そこから隠蔽に転換した疑いが在るのです。

D 決め手のはずの映像を、公判の証拠にしていない不審(99. 00%以上)

殺人を示す決定的な映像を隠蔽しているものと思われます。

E 轢逃げ事故として当たり前の物証の存否が不明(90. 00%以上)

事件番号 平成 30 年(ワ)第 355 号 慰謝料請求事件 被告 東京都

外傷が頭部だけで、胴体部や自転車が無傷だったのは、轢逃げ事故として極めて不審です。真犯人が、側道上で撲殺した疑いが在ります。

・本当に交通事故か?  ・叔母を側道まで運んだのは事実か?  ・雇われ犯ではないのか?

F 轢逃げ犯の行動の必然性の有無(99.00%以上)

・待ち伏せの疑い 叔母の自宅または現場付近での不審な停止状態は無いか?

・この時間帯に、この交差点で、左折する必要は在ったか?

・事故車両の運行記録(タコメーターなど)とは、辻褄が合うか?

G 故意ではないとする証拠の存否が不明(99.00%以上)

・ブレーキ痕の位置は?  ・衝突時のスピードは?  ・ブレーキのタイミングは適切か?

H この事故のその他の事件性(90.00%以上)

・金曜の朝の副都心の 17 号上の交差点で、目撃者が出ない不審 共謀による迂回の疑い

I 轢逃げ事故の公判(甲 10)の不審 故意の疑いを一切排除(99.9999999%以上)

在り得ないことであり、刑事司法三機関の共謀による隠蔽と断定できます。

第五に、恣意性一覧表や被害届 2018 が示唆する、後続事件との関連性(99.9999999%以上)

いずれも実質的な、一貫した無視であり、警視庁が隠蔽した包囲網による加害です。

この不法行為により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには 1,500 万円を要するところ、今回はそのうち 2 万円を請求します。

3 警視庁東村山警察署(東京都東村山市本町 1 丁目 1 番地 3)のサワダが、2009.3.3 午後、同署において、私が行った二つの要請(包囲網の摘発と脅迫殺人の真相究明)を、その後不当に無視したこと(99.99%以上)

これは、約一週間前にサワダに電話予約したうえで、往訪したものです。

これだけでも、当たり前に、巨大不祥事であり、人権侵害です。

私が、当たり前に、警視庁に抗議すべき立場に在ったことは、誰でもわかるはずです。

私は、サワダの風貌を記憶しているので、人物を特定できます。

また一般論として、人は虚偽告訴罪を背負ってまで嘘はつきません。

さらに、他の不法行為との一貫性からも、これも無視であることがわかると思います。

この不法行為により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには 1,500 万円を要するところ、今回はそのうち 2 万円を請求します。

4 警視庁の被疑者及び人数不詳 3 が、2016.6.6 に、私が前橋中央郵便局(群馬県前橋市城東町 1-6-5)から東京都千代田区霞が関 2 丁目 1 番 1 号所在の警視庁本部の警視総監宛に送付した、捜査要求の旨の内容証明便(甲 5)を無視したこと

警視庁と埼玉県警には、全く同じ文面でした。

不当性は、理由を告知しない不当な受付拒否と、事件性の無視(結果回避義務違反)です。

この不法行為により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには 1,500 万円を要するところ、今回はそのうち 2 万円を請求します。

事件番号 平成 30 年(ワ)第 355 号 慰謝料請求事件 被告 東京都

5 警視庁広報課広聴担当サトウが、2017.10.02 13:49(甲 6 反証書)、私の自宅(群馬県利根郡みなかみ町上牧 3158-1)から警視庁本部への通話において、私が既述の脅迫殺人の事件性を訴え、内部牽制を求めたのに、虚偽や詭弁を用いて、それを根拠無く無視したこと  
監察室には取次ぐ窓口が無いとの発言や、サワダ警官への脅迫殺人の真相究明の訴えを無視したことが犯罪にはならないとの発言は、明らかに虚偽であり、また前者は差別的取扱であり、それによる実質的に不当な受付拒否であり、信義則違反です。

なお、内部牽制の要請とは、倫理規則や警察法 2 条や刑事訴訟法 239 条 2 から導かれると考えます。

この不法行為により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには 1,500 万円を要するところ、今回はそのうち 1 万円を請求します。

6 警視庁・人事二課・ニシカタが、2017.10.03 10:33(甲 7 反証書) 私の自宅から警視庁本部への通話において、私が既述の脅迫殺人の事件性を訴え、内部牽制を求めたのに、また、既述 3 のサワダの特定を要請し、同月中に何らかの回答を約したにもかかわらず、その後この約束を反故にしたこと

これは差別的取扱であり、それによる実質的に不当な受付拒否であり、信義則違反です。

この不法行為により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには 1,500 万円を要するところ、今回はそのうち 1 万円を請求します。

### 第3 法令の摘示

#### 犯罪捜査規範（被害届の受理） 第 61 条

警察官は、犯罪による被害の届出をする者があつたときは、その届出に係る事件が管轄区域の事件であるかどうかを問わず、これを受理しなければならない。

同第 65 条 書面による告訴または告発を受けた場合においても、その趣旨が不明であるときまたは本人の意思に適合しないと認められるときは、本人から補充の書面を差し出させ、またはその供述を求めて参考人供述調書（補充調書）を作成しなければならない。

### 第4 貴所に、事案解明と両当事者間の証拠力の格差是正を要請します

本件は、本来、証拠を一手に握るべき捜査機関による組織的隠蔽ですから、当り前に、当事者間に著しい証拠力の格差が在る、いわゆる現代型訴訟ですので、公平性の観点より、その格差是正を要請します。

また、国賠法上の不法行為責任の性質は、使用者責任だと思いますから、民法の類推からも、証明責任の転換が求められると思います。

貴所の事案解明責任としても、警察が保有する証拠の開示的処理を求めます。

### 第5 証拠の追加

甲 10 号から甲 12 号の各書証を追加し、証拠説明書（証拠申出書）を改訂します。

以上

## 20191114 Preparatory Document (1) of Maebashi District Court H30 (Wa) 355 Compensation Claim Case

### 1st Common Premise (Comprehensive Protest)

- 1 My torts are "having ignored", not "not having investigated".
  - 2 The case laws the defendant pointed out are different from this case.
- In this case, my imminent crisis of life was completely ignored.
- 3 It isn't a reflective benefit because it isn't a legitimate business activity.

### 2nd Redefinition of Torts

#### ★ The MPD ignored my damage report, suggested their harm. (99.999999%)

Tort1 20090119, I sent my damage report dated 20090118 from the Nerima Post Office, 6-4-2 Toyotamakita, Nerima-Ku, Tokyo, to the Metropolitan Police Department, 2-1-1, Kasumigaseki, Chiyoda-ku, Tokyo, and it delivered on 20090120 but it was ignored.

A It's a refusal to accept without notifying the reason 100% illegal  
 the defendant's reply my damage report was incomprehensible is false!  
 Although it's written in plain Japanese, what's incomprehensible? Prove it as a defense fact!  
 even if that was so, they hadn't notified it to me is a fatal defect, so it is a refusal to accept  
 without notifying the reason, thus violates unconditionally Articles 61 and 65 of the Criminal  
 Investigation Code.

If the police ignore a damage report, it becomes in vain for anyone to file it, so it's clear  
 discrimination to me. In the proof, there must be no precedents.

B the content cannot negligible  
 This damage report was a request for detection for boycott and dangerous acts by  
 overwhelming majority(hereafter "Pandemic-Hate").  
 (page 3)★ Face-pass (passenger's escape who called my taxi, rare) occurred 10 times daily.  
 (Page 5)★ the average sales dropped down in tandem on my workday. 2007~2009

Since the fluctuation range was more than 10% on average, there is no other factor.

And the average sales amount of the company was steadily declined, and when I leaved  
 (2009), 40% less than I joined (2006).

200,000 taxis in the metropolitan area were the same, and it might affected GDP.

As noted in Case-List, these data was exactly a decisive proof of boycotts to me.

In order to erase these phenomenon, the Pandemic-Hate promoted a go-home campaign,

which raised the Great Depression to the metropolitan night towns.

(page 14)★ interference when I joining to the highway showing their power

(page 19)★ center line over by oncoming vehicles showing their power

### C Having ignored the reply deadline on the top page

## D Police ignoring a sued crime is of course a betrayal of their clarified duty.

(The text is the attached Applicable Japanese laws 2021)

The illegality of the police's complete ignoring is as described past, but I list it below.

Pay attention to its antisocial nature.

It's a breach of the obligation to avoid consequences for the continuing damage, based on their predictability of my appeal and their responsibility.

Ignoring the ultra-high probability is a thumb rule violation, and judging without reason is a logical rule violation.

- Failure to confirm the filer's intention when incomprehensible violates Criminal Investigation Code Article 65.
- For the filer, leaving it unattended is the same result as refusing, so it violates Criminal Investigation Code Article 61.
- Ignoring criminal damage without a rational basis violates Criminal Investigation Code Article 4.
- Ignoring crime damage without a rational basis violates Police Act Article 2.
- Ignoring criminal damage without a rational basis violates Code of Criminal Procedure Article 239-2.
- Ignoring crime damage without a rational basis violates Good faith (Civil Code Article 1-(2))
- Ignoring crime damage without a rational basis is against public policy ( Civil Code Article 90).
- Ignoring crime damage without a rational basis is Abuse of Authority by public officers (Penal Code Article 193)
- Ignoring crime damage without a rational basis is Harboring of Criminals (Penal Code Article 103).
- Ignoring crime damage without a rational basis is Intimidation (Penal Code Article 222).

### E Ignoring is an impossible choice

The above-mentioned illegalities are too obvious for anyone, so it's an impossible choice, thus it implies the MPD's harm to me. The meaning was revealed by my aunt's death.

## ★★★20090220, my aunt was killed for an implicit threat to me.

Tort 2 20090220 6:20 (the deadline day for replying of the damage report), on the intersection of National way No. 17, in Sakuragaoka 2-chome, Chuo-ku, Saitama City, Saitama-ken, the MPD unknown 2 was involved in the murder of my aunt Mariko Ohta.

The reason why I think this a murder for an implicit threat to me is,

1st The MPD having ignored my damage report strongly implied some harm to me (99.999999%), then 2nd my aunt dead exactly on the day of the replying deadline (99.80%). Since these two rare occurrences can never overlap stochastically by chance, and there are many dramas and novels with similar situation settings, as our rule of thumb, everyone feels it so. Taken together, this is of course a murder for an implicit threat to me, saying, "If you won't forget the damage report, we'll kill you like this".(99.9999999%)

## ★★★After that the SPPD disguised it as a traffic accident (hit - and - run)

the Saitama Prefectural Police Department disguised the murder as a traffic accident.

Soon I protested to the MPD and main medias, but they were all ignored!!!

★the MPD Sawada ignored my appeal to detect the murder (99.00%)

★★★★★ Many suspicious points of my aunt's death (99.999999%)

My aunt used to go to religious meeting, so she was aimed soon after leaving home.

①★ Before the accident site is a long straight line with good visibility (Ev.ko11) (99.99%)

Just before the site is a long straight line with good visibility, so my aunt's bicycle should have been in the center of the driver's view, so he cannot overlook.

②★ reason of the judicial autopsy (90.00%) Another my aunt testified the prosecutor told the bereaved, "There are suspicions of murder or illness, so let us judicial autopsy".

③★ The decisive video of the arrest wasn't used as proof of the trial. (99.00%)

This Aiya's security camera video which is exactly the key of this case wasn't used as proof.

④ No evidence of the traffic accident has been shown. (99.00%) My aunt had a depression in her head, while her limbs and bicycle were not damaged. It is impossible.

⑤★★★★★The criminal trial ignored a murder suspicion (Ev.ko10) (99.9999999%)

The procedural invalidity is too obvious to anyone. A harboring by collusion

★the MPD Sawada ignored my appeal for detect the murder (99.00%)

Tort3. 20090303 p.m. at the Higashimurayama police station, I appealed Sawada policeman to detect the murder and the Pandemic-Hate, but then they concealed it.

I can identify him.

**the MPD Ignored 20160606 my content certification mail** (99.00%)

Tort4. on 20160606, unknown 3 of the MPD Ignored my content certification mail (Ev.ko5) I sent from the Maebashi Central Post Office (1-6-5, Jyotocho, Maebashi City, Gunma-ken) to the MPD headquarters (boss) located in Kasumigaseki 2-1-1, Chiyoda-ku, Tokyo. It was a detection request of the murder, and exactly the same text as for the SPPD.

**the MPD Sato used 4 lies** (99.00%)

Tort 5 2017.10.02 13:49 (Ev.Ko6), Sato of the Public Relations Division of the MPD, on a call from my home (3158-1 Kamimoku, Minakami-machi, Tone-gun, Gunma-ken) to the MPD headquarters, I requested for detection of the murder and the Sawada, but he substantively rejected or obstructed by using falsehoods such as there is no access root for the inspection room and the Sawada's ignoring is not a crime.

**the MPD Nishikata Ignored a promise of answer** (99.00%)

Tort 6 2017.10.03 10:33 (Ev.ko7), Nishikata of the Personnel Division 2 of the MPD, on a call from my home to the MPD headquarters, I asked for detection of the murder and the Sawada, then he promised a reply about Sawada's identity during the same month. But after that, he broke this promise, so he substantively rejected or obstructed my sue.

3rd Applicable Laws (as mentioned above, omitted)

4th I request this court to clarify this case and correct the disparity in proofing ability between both parties.

Since I had appealed for systematic concealment by investigative agencies, so there is naturally a huge disparity in proofing ability between both parties, so as fairness, it should be corrected.

It is necessary to disclose the evidence held by the police, both as your responsibility to clarify the case and as a defense fact.

5th addition of evidence (omitted)

that's all

# 控訴状

令和2年2月27日

東京高等裁判所 御中

## 控訴人（原告）

住所（送達場所） 〒379-1303 群馬県利根郡みなかみ町上牧 3158-1 職業 農業  
氏名 今井豊（昭和36年3月9日生） 電話 携帯 090-3087-1577 FAX 0278-72-5353

## 被控訴人（被告）

住所（送達場所） 〒163-8001 東京都新宿区西新宿二丁目8番1号  
東京都総務局総務部法務課 電話 03-5388-2519 FAX 03-5388-1262  
東京都 同代表者 知事 小池 百合子

慰謝料請求控訴事件 訴訟物の価額 10万円 貼用印紙額 1,500円

上記当事者間の、前橋地方裁判所 平成30年(ワ)第355号 慰謝料請求事件について、令和2年2月17日に言い渡された下記判決は、全部不服であるから控訴する。

## 第1 原判決の表示

### 主文

- 原告の請求をいずれも棄却する。
- 訴訟費用は原告の負担とする。

## 第2 控訴の趣旨

- 原判決を取り消す。
- 被控訴人は、控訴人に対し、10万円を支払え。
- 訴訟費用は、第一審、第二審とも被控訴人の負担とする。

## 第3 控訴の理由

### 1 虚偽表示（公序良俗違反）無効

原判決は、「以上によれば、原告の請求は、原告の主張する根拠法令（前記第2（原告の主張）（2）参照）のいずれに基づいたとしても、理由がない。よって、原告の請求をいずれも棄却することとし、主文のとおり判決する。」と判示しています。

しかしながら原判決は、後述の通り、①私が訴えた、当り前の、事件性ないし違法性を合理的根拠無しに否定しており、②甚だしい経験則違反や論理則違反による、自由心証主義への違反など、事実認定と訴訟手続上の重大な違反が有り、また、法令の解釈の重大な誤りも有るので、著しい信義則（民法1条）違反であり、公序良俗（民法90条）違反であり、憲法

遵守義務(憲法 13、99 条)違反であり、程度問題として、実質的な司法拒絶であり、裁判を受ける権利(憲法 32 条)の侵害であり、違法な判決なので、当り前に、無効です。

2 以上のとおり、原判決は誤った認定に基づくものであるから、取り消されるべきです。

#### 第4 控訴の理由の説明 以下の通り、総じて著しい訴訟ルール違反です

要するに、当り前のことを認めないことによる、犯罪の隠蔽であり、このような司法権の濫用を想定していないことは現行制度の瑕疵と考えます。

##### 1-① 合理的根拠無しに、訴えた違法性を無視していること

実質的に、警察の、常習的な、理由を告知しない受付拒否(手続妨害)と言え、職責と訴え内容に因る、被害の継続への予見可能性に基く結果回避義務違反なので、事件性ないし違法性が訴えの前提であることは自明です。

理由が有っても、極めて片手落ちで、実質的な理由不備（民訴法 312 条 2 項六号）です。

##### 1-② 「違法性が無いから理由も不要」との狂気の倒錯であること

これは論法として、当り前の違法性を認めないことによって、論理則違反を経験則違反に擦り替えているので、経験則違反による論理則違反と言えます。

しかし、判断要素としては排除不可能ですから、たとえ違法性が無いと判断したのだとしても、その合理的根拠を示さなければ、当り前に、論理則違反です。

##### 2 判決に憲法解釈の誤りや、その他憲法の違反が有ります（民訴法 312 条 1 項）

後述の通り、原事件は全て無言の脅迫であり、必然的に自決権(憲法 13 条)の侵害です。

その訴えを、警察が無視して来たことは、その職責(警察法 2 条など)と訴え内容に因る、被害の継続への予見可能性に基く結果回避義務違反であり、自決権や生命に対する権利や適正な手続を受ける権利(いずれも憲法 13 条)や、ひいては平等権(憲法 14 条)の侵害です。

このように、元々幾つもの人権侵害(憲法違反)を含んだ被害です。

したがって、判決も憲法遵守義務違反です。

##### 3 後述の通り、経験則違反や論理則違反が多数有るので、自由心証主義への違反です

#### 第5 控訴理由の詳細(原判決の問題点) ★や●の数が多いほど違法です。

要するに以下の通り、警視庁による、一貫した隠蔽の、当り前の蓋然性を無視することによって、その職責違反をも隠蔽しております。

当り前の蓋然性を無視していることは、経験則違反または論理則違反であり、判定洩れないし理由不備です。

なお私の基本的主張は、判決書の別紙(令和元年 11 月 14 日付け準備書面(1))の通りですので、個別の摘示を省略します。

## (本件の概要)

### 第一に、警視庁が私の被害届を無視し、害意を暗示しました (99. 9999999%)

警視庁が私の 20090118 付け被害届(包囲網の摘発要請)を無視したことは、後述の通り、①無視できない内容であったこと、②回答要請を明記していたこと、③対応の違法性があまりにも自明であること、などから、職責と状況から見て、有り得ない選択と言えるので、当たり前に、警視庁の何らかの害意を、極めて強く暗示しています。

### 第二に、私への脅迫の為に、叔母を殺害し、事故に偽装しました (②99. 80%)

20090220 の私の叔母の太田まり子の変死は、警視庁の関与による殺人を、埼玉県警が轢逃げ事故に偽装したものであり、そう思う理由は、①既述の通り、警視庁が被害届を無視したことが、何らかの害意を極めて強く暗示していた状況にあって、②まさしくその被害届の回答期限日当日に、私の叔母が変死したことによって、その害意の内容、すなわち「先の被害届を忘れなければ、この叔母のよう殺すぞ」という無言の脅迫の意図が明かされた形であること、この二つの稀有な現象が偶然には重なり得ないことや、同様の状況設定のドラマや小説も多いので、経験則として、誰でもそう感じことなどを総合すると、その被害届との関連による殺人と、警視庁の関与が、当たり前に、推定されることです。

### 第三に、東村山署サワダが、脅迫の為の殺人の訴えを無視しました (99. 00%)

20090303 午後、東村山署でサワダに、包囲網の摘発と脅迫の為の殺人を訴えたのに無視したことは、警視庁の組織的隠蔽と、更なる害意を、当たり前に、暗示しております。

### 第四に、殺人を示唆する、叔母の事故の不審の数々 (99. 999999%)

①事故現場の手前が、飛び切り見通しの良い、長い直線なので、ずっと叔母が視界に入っていたのに、見落とすはずがないこと、②司法解剖が実施された経緯が不審であること、③逮捕の決め手となった映像を、公判の証拠にしていない不審、④交通事故だとする直接証拠が一切無いこと、⑤公判で、故意の疑いに一切触れなかったことは三機関の共謀の証明、など、後述の不審点が有ります。

### 第五に、恣意性一覧表が後続事件との相互関連性を示唆 (99. 99999999%)

後続事件との相互関連性や加害類型の一貫性から、私への包囲網の実在は明らかです。

## (本件の焦点)

### 第一に、警視庁が私の被害届を無視し、害意を暗示しました (99. 9999999%)

私が、2009. 1. 19 に、東京都練馬区豊玉北 6-4-2 所在の練馬郵便局から東京都千代田区霞が関 2 丁目 1 番 1 号所在の警視庁本部の警視総監宛に簡易書留で送った、2009. 1. 18 付被害

届を、警視庁の被疑者及び人数不詳 1 が無視しました。

これは、以下の A から C を総合すれば、無視することの違法性があまりにも自明であるが故に、有り得ない選択と言え、当たり前に、警視庁の何らかの害意を極めて強く暗示しています。

## A 無視できない八項目を記載していたこと

この被害届の趣旨は、不特定多数による不買運動や危険運転など、威力脅迫の摘発でした。以下の現象は不買運動ないし危険運転を示唆しており、警察の職責として看過できません。

(1) ★(3 頁)顔パス(拳手した乗客の逃亡)が稀有な人為現象であることを無視しています

こんな経験を持つ乗務員は他に居ません。稀有な人為現象には特別な意図が有ります。

(2) ★ましてそれが、(3 頁)毎乗務 10 回以上起きた蓋然性を無視しています

前例の無い稀有な人為現象が日常的に起きるのは、偶然では有り得ません。

(3) ★★★更にそれを、(5 頁)会社の平均売上の連動現象が裏付けていることを無視

10%以上の幅の連動ですから、不買運動としか説明が付きません。

なお会社は、捜査でなければこのデータを出せないと言っております。

★★★上記(1)から(3)が一連の不買運動であることを無視しています

特に、(3 頁)日常的な顔パス(つまり拳手した乗客の逃亡)は、単発でも稀有なのに、日常茶飯事であり、更に、(5 頁)私の出番日と連動して所属タクシー会社の平均売上が落ちた現象も、これを裏付けているので、総合すれば、(冒頭頁)肖像権の侵害に基づく営業妨害、「一億人の犯罪」が確信でき、このデータを確保するだけで摘発できたはずです。

なお、会社の平均売上は、退社時(2009 年)は入社時(2006 年)より、約 4 割も減少しました。

このデータこそは、包囲網にとってのアキレス腱であり、不都合な真実だったのです。

首都圏の 20 万台のタクシーの平均売上も、私の出番日と連動しておりました。

私の出番日と重ならないように、出番日をずらす乗務員が相次ぎ、タクシー各社の運営はパニックに陥り、社会問題化し掛けました。

止む無くこの連動現象を解消する為に、包囲網はやがて、引き籠り(夜の街に出歩かない)運動を展開しましたが、これが当時の首都圏の夜の街全体を直撃し、大恐慌に陥れました。

★★不買運動や危険運転による、生命に対する権利の侵害を無視しています

この不買運動は、財産への害意、ひいては生活難による、生命への害意、の無言の脅迫です。

(14 頁)高速道路への合流妨害や、(19 頁)対向車の幅寄せも、生命への害意です。

★★★八項目が書いて有る事実を無視しています

平易な日本語で書いて有るのに、解らないはずが無く、抗弁事実が必要です。

★★★八項目の見落しは、過失に当ることを無視しています

捜査の端緒は具体的犯罪事実だけに限定されてはおりません。

## B 明記した回答要請を無視したことは、著しい信義則違反です

●●反論 「被告に回答する義務は無い」旨(判決書 7 頁上)

信義則違反であり失当

★★尚更無視できないはずだという蓋然性を無視しています

## C 理由の告知を怠ったことは、違法かつ致命的な瑕疵です

警察が被害届を無視することは、当り前に、許されません(違法、典型的な公序良俗違反)  
個人の安全を一手に担うインフラであり権力機関であるが故に、許されません。

被害の訴えを、常に、合理的根拠無く、無視したことは、常習的な、理由を告知しない受付拒否と言え、個人の権利と自由を保護、個人の生命、身体、財産の保護や、犯罪の予防など(警察法 2 条)の職責と訴えた極めて高度の違法性に因る、予見可能性に基く結果回避義務違反であり、故意または過失であり、手続妨害であり、自決権や生命に対する権利や適正な手続を受ける権利(いざれも憲法 13 条)や、平等権(憲法 14 条)などの人権侵害です。

また、不合理な判断は、既述の他、刑訴法 189 や 239 条 2、犯罪捜査規範 4~5 条への違反であり、被害届の受理拒否は、犯罪捜査規範 61 条や 65 条違反であり、告訴状の受理拒否は、犯罪捜査規範 63 条や刑事訴訟法 242 条への違反です。

**★★★これらの規定の立法趣旨は、警察権力の恣意的濫用の予防にあるはずです。**

**★★★犯罪捜査規範 61 条違反であることを看過しています(判決書 7 頁中)** 理由不備  
取扱不備であり、「受理しなければならない」に違反しています。

**★★★犯罪捜査規範 65 条違反であることを看過しています(判決書 7 頁中)** 理由不備  
不明の場合「本人から補充の書面を差し出させ(中略)なければならぬ」に違反しています。

**★★警察法 1 条違反であることを無視しています(判決書 7 頁中)**

適正な手続を受ける権利の行使を妨害し「個人の権利と自由を保護」に違反しています。

**★★警察法 2 条 2 項違反であることを無視しています(判決書 7 頁中)**

「個人の生命、身体、財産の保護に任じ、犯罪の予防」に違反しています。

**★★脅迫による自決権の侵害であることを無視しています**

脅迫とは、必然的に、自決権(憲法 13 条)の侵害です。

**★★★手続妨害であり、適正な手続を受ける権利の侵害であることを無視しています**

①八項目の看過、②規定された理由の不告知による告訴の妨害と、被害の継続。

**★★★必然的に、被害届の意味が無くなることを無視しています**

誰でも被害届を出す意味が無くなり、誰も警察を利用できなくなります。

**★★★必然的に、差別的取扱(平等権の侵害)であることを無視しています**

同時に、正規の取扱ではなく、差別的取扱であることも自明です。

**★★同様事例の有無の確認を怠ったことは事案解明責任の懈怠です**

稀有な人為現象は、当り前に、特別の意図を暗示します、と統計的検証を促しています。

**★★★予見可能性に基く結果回避義務違反であることを無視しています**

職責と訴えた事件性の高さから、被害が継続することは充分に予見できます。

**★★★総合すれば故意または過失であることを無視しています**

①八項目の看過、②規定された理由の不告知による告訴の妨害と、被害の継続。

**★★★これら故に暗示する警視庁の害意を無視しています**

世界標準として、当り前に違法な対応であり、警視庁の何らかの害意を暗示しています。

**いずれにせよ、理由の告知が必要です**

**① 「解らないから無視した」は違法かつ論理則違反であり、過失です**

子供の使いでもあるまいし、解らなかつたら当り前に、本人意思を確認する必要があります。

**② 「具体的犯罪事実の記載が無いから無視した」は違法であり、過失です**

これは被疑者不詳は全て摘発不可能との宣言に等しく、職責放棄の虚偽ないし詭弁です。

また、規定上、検査の端緒は具体的犯罪事実だけに限定されておりません。

**反論●●● 「了解困難な諸事情が列挙されたもの云々」(判決書7頁上) 二重の倒錯**

「判然としない」や「要領を得ない」や「了解困難」などの記載内容への因縁は、抗弁事実を立証しなければ、抗弁になりません(論理則違反)。

また、立証したとしても、告知していないので、そもそも抗弁になり得ません(論理則違反)。それなのに、この抗弁を採用したことは、二重の倒錯(論理則違反)です。

(共通) 本件は故意または過失なので、法律上保護される利益の侵害です

故意または過失であることからも、生命の危機であることからも、被告の最高裁判例の例外ケースですが、本判決はそもそも、判例の例外を認めるのか否か、読み取れません。

**反論●●● 「法律上保護される利益ではない」旨(判決書8頁中ほか) 理由不備**

既述の通り、①八項目を看過したこと、②規定された理由の告知を怠ったことなどから、犯罪的に違法であり、職務上の故意または過失であり、法律上保護される利益の侵害です。

第二に、その回答期限日当日に、私の叔母が変死したこと(恣意性 99.80%)

警視庁の被疑者及び人数不詳2が、2009.2.20(前項の被害届の回答期限日当日)の午前6時20分頃、さいたま市中央区桜丘二丁目の国道17号交差点付近において、私の叔母の太田まり子の殺害に関与し、「先の被害届を忘れなければ、この叔母のようにならぬ」との私の生命への無言の脅迫の害意を表示しました。

その後、埼玉県警が、2009.3.3に伊勢崎友信を逮捕するなどにより、この殺害を隠匿事故に偽装しました。

**★★★脅迫の為の殺人の看過 理由不備 数字で合理的に考えて下さい**

全不法行為共通の主要事実なのに、以下の恣意性を否定する理由を一つも示していません。

(1) 被害届の無視が暗示する警視庁の害意(99.99999%以上)

(2) 被害届の回答期限当日の叔母の変死の蓋然性(99.80%以上)

(3) 警視庁サワダの、脅迫の為の殺人の隠蔽(99.00%以上)

(4) 叔母の事故の検査や公判の不審(99.999999%以上)

A▼事故現場の手前が見通しの良い長い直線であること(見落しの不審)(99.99%以上)

B巻き込みでもないのに死亡に至っている不審(90.00%以上)

C▼司法解剖が実施された経緯の不審(90.00%以上)

D▼決め手の映像を、公判の証拠にしていない不審 99.00%以上)

E▼交通事故として当り前の物証が無い不審(90.00%以上)

F被疑者の行動の必然性は有るか?(99.00%以上)

G故意ではない証拠は有るのか?(99.00%以上)

Hこの事故のその他の事件性(90.00%以上)

I ▼ 轢逃げ事故の公判(甲 10)の不審 故意の疑いを一切排除(99. 9999999%以上)

(5)恣意性一覧表が示唆する相互関連性(99. 9999999%以上)

反論●●● 「警視庁が脅迫したとは認められない」旨(判決書 8 頁上) まさに理由不備以上の(1)から(5)の蓋然性(状況証拠)を否定する理由を一つも示していません。

★★★警視庁の殺人への関与の看過 蓋然性の問題

前項と同様であり、既述のような状況で、夜の街の住人達からの逆恨みが昂じた結果、連動現象の口封じの為に、脅迫の為の殺人が起きたものと思われます。

第三に、警視庁サワダが脅迫殺人の訴えを隠蔽したこと (恣意性 99. 99%以上)

2009. 3. 3 午後、警視庁東村山警察署(東京都東村山市本町 1 丁目 1 番地 3)のサワダが、同署での、私の二つの要請(包囲網の摘発と脅迫殺人の真相究明)を、その後不当に無視しました。

これは、殺人の組織的隠蔽と、警視庁の更なる害意を、当たり前に、暗示しています。

私が警視庁に抗議すべき立場に在ったことは、誰でもわかるはずです。

私は、サワダの風貌を記憶しているので、当時の職員名簿からも特定できます。

他も貫した無視対応であることからも、この事実を推認できるはずです。

このような、自らへの巨大な嫌疑を無視する捜査機関が許されるはずはありません。

反論●●● 「サワダが(中略)侵害したとは認められない」旨(判決書 8 頁中)

二つの要請を無視したことは認めておきながら、これはあまりにも無茶な判定です。

サワダの侵犯性は、事件性の隠蔽に尽き、公務員職権濫用罪と犯人隠避罪に当たります。

★★★警視庁サワダの隠蔽(手続妨害)の看過 理由の不告知は故意または過失です

第四に、殺人を示唆する、叔母の事故の不審の数々 (恣意性 99. 9999999%以上)

A ▼ 事故現場の手前が、飛び切り見通しの良い、長い直線であること(甲 11) (99. 99%以上)

叔母の姿が、視界の中央部に入り続けていたはずなので、見落とすことなど在り得ません。

B 卷き込みでもないのに、死亡に至っていること(90. 00%以上) 左折直後です

C ▼ 司法解剖が実施された経緯が不審であること(90. 00%以上)

大田まり子の妹で、公判にも出席した、私の叔母の廣橋絹代の話では、検察官が遺族に司法解剖の許可を求めるに際し、「他殺か病死の可能性も在るので、解剖させてほしい」と言ったそうで(甲 12 号反証書)、「交通事故についての死亡原因や負傷部位を特定する為」とする答弁(被告の準備書面(1)3 頁)と大きく矛盾しております。

このように、この時点では、交通事故だとする直接的証拠は無かったものと推定されます。

埼玉県警は、通夜に参加した私(有名人)の姿を認めて初めて、大田まり子が私の親戚であることに気付き、そこから隠蔽に転換した可能性が在ります。

D ▼ 決め手のはずの映像を、公判の証拠にしていない不審(99. 00%以上)

殺人を示す決定的な映像なので隠蔽しているものと思われます。

E ▼ 轢逃げ事故として当り前の物証の存否が不明(90. 00%以上)

外傷が頭部だけで、胴体部や自転車が無傷だったのは、転逃げ事故として極めて不審です。

真犯人が、側道上で撲殺した疑いが在ります。

- ・本当に交通事故か?  ・叔母を側道まで運んだのは事実か?  ・雇われ犯ではないのか?

**F 轢逃げ犯の行動の必然性の有無(99.00%以上)**

- ・待ち伏せの疑い  叔母の自宅または現場付近での不審な停止状態は無いか?
- ・この時間帯に、この交差点で、左折する必要は在ったか?
- ・事故車両の運行記録(タコメーターなど)とは、辯護が合うか?

**G 故意ではないとする証拠の存否(99.00%以上)**

- ・ブレーキ痕の位置は?  ・衝突時のスピードは?  ・ブレーキのタイミングは適切か?

**H この事故のその他の事件性(90.00%以上)**

- ・金曜の朝の副都心の17号上の交差点で、目撃者が出ない不審  共謀による迂回の疑い

**I ▼ 轢逃げ事故の公判(甲10)の不審 故意の疑いを一切排除(99.9999999%以上)**

在り得ない公判であり、刑事司法三機関の共謀による隠蔽と断定できます。

**反論●●● 「上記判決の内容に誤りがあるとは窺えない」(判決書7頁下) 理由不備**  
 上記AからIの偽装の状況証拠への抗弁事実を一つも示していないことは、埼玉県警の検査上の故意の観点の欠落であり、それを看過した公判も隠蔽と断言できます。

**★★★埼玉県警の偽装(特に上記A, C, D, E, I)の看過 理由不備**

故意の観点の欠落を直視して下さい。  公判とは?  刑事的観点とは?  その定義との齟齬

**第五に、恣意性一覧表が示唆する、後続事件との関連性(恣意性 99.9999999%以上)**

記載の事象の相互関連性と加害類型の一貫性から、包囲網の実在は明らかです。

**反論●●● 「包囲網の存在を認めることはできない」旨(判決書7頁中) 理由不備**  
 恣意性一覧表に記載した全事象が、本件で摘発を逃れた包囲網による、派生事件です。  
 各事件の相互関連性と加害類型の一貫性から、蓋然性として判ります。

また、警視庁が完全無視を重ねたことは、包囲網であることを示唆しています。

**★★★以上的第一から第五の相互関連性の看過 理由不備**

警視庁による、一貫した隠蔽であることを、当たり前に、示唆しております。  
 何を否定したつもりですか?  示した確率数字で考えて下さい。  合理性が有りません。

**●●●反論 「検査要求文書の無視に侵犯性は無い」旨(判決書8頁中) 理由不備**  
 過失要素は①理由の不告知、②事件性の無視です。

**●●●反論 「佐藤賢二に虚偽も詭弁も認められない」旨(判決書8頁下) 理由不備**  
 過失要素は①虚偽(著しい信義則違反)、②事件性の無視です。

「監察室には繋ぐ窓口が無い」、「署内での脅迫殺人の訴えを無視しても犯罪にはならない」、「こちらは検査機関ではない」、「内部不正の告発を受け付ける部署ではない」はいずれも虚偽ないし詭弁です。

**●●●反論 「西方信太郎も侵犯性は認められない」旨(判決書9頁上) 理由不備**  
 過失要素は①回答約束の反故(著しい信義則違反)、②事件性の無視です。

告訴の為のサワダの身元の開示要請の妨害であることは明らかであり、信義則違反と職責違反の問題であり、法的拘束力の問題ではないので失当です。

## 第6 法令の摘示

日本国憲法 第13条 すべて国民は、個人として尊重される。生命、自由及び幸福追求に対する国民の権利については、公共の福祉に反しない限り、立法その他の国政の上で、最大の尊重を必要とする。

日本国憲法 第99条 天皇又は摂政及び国務大臣、国会議員、裁判官その他の公務員は、この憲法を尊重し擁護する義務を負ふ。

警察法 第1条 この法律は、個人の権利と自由を保護し、公共の安全と秩序を維持するため、民主的理念を基調とする警察の管理と運営を保障し、且つ、能率的にその任務を遂行するに足る警察の組織を定めることを目的とする。

警察法 第2条 警察は、個人の生命、身体及び財産の保護に任じ、犯罪の予防、鎮圧及び捜査、被疑者の逮捕、交通の取締その他公共の安全と秩序の維持に当ることをもってその責務とする。

2 警察の活動は、厳格に前項の責務の範囲に限られるべきものであつて、その責務の遂行に当つては、不偏不党且つ公平中正を旨とし、いやしくも日本国憲法の保障する個人の権利及び自由の干渉にわたる等その権限を濫用することがあつてはならない。

犯罪捜査規範 第61条 警察官は、犯罪による被害の届出をする者があつたときは、その届出に係る事件が管轄区域の事件であるかどうかを問わず、これを受理しなければならない。

犯罪捜査規範 第65条 書面による告訴または告発を受けた場合においても、その趣旨が不明であるときまたは本人の意思に適合しないと認められるときは、本人から補充の書面を差し出させ、またはその供述を求めて参考人供述調書(補充調書)を作成しなければならない。

## 第7 貴所による破棄自判を希望します

第8 附属書類 控訴状副本 1通

以上

## Appeal to Tokyo High Court dated 20200227

Appellant (plaintiff) Yutaka Imai

Appellee (Defendant) Tokyo Metropolitan Governor Yuriko Koike

I appeal because the 20200227 judgments of Maebashi District Court H30 Wa  
355compensation claiming case are all dissatisfied.

1st display of the original judgment (omitted)

2nd purpose of appeal

Cancel the original judgment and make new one properly.

3rd reason for appeal

1 It is invalid because it is false (violation of public order and morals)

4th Explanation of the appeal reason

Abuse of judicial power, which is the concealment by not admitting the obvious.

1-① Ignored my point-outs without a rational basis. Substantially no reason.

1-② Violations of the Principle of the Freedom of Personal Conviction.

2 Violations of many laws and regulations. Violations of constitutional compliance.

5th Details of the appeal reason

The following ★ marks are ignored focuses. The more marks the more unjustified.

1 ★★★★★ The MPD ignored my damage report (99.9999999%)

A ★★★ The 8 articles cannot be ignored.

★★ The damage are persecution or curse. There is no rational basis to deny it.

B★ Ignored the specified response request. Very antisocial (anti-good-faith).

C ★★★★ The police to ignore a damage report is a clear illegal.

★★★ Failure to announce the reason is a fatal illegal. No exceptions.

★★ Article 61 of the Criminal Investigation Code. "must accept"

★★ Article 65 of the Criminal Investigation Code "must take a supplementary document"

★★ Article 2-2 of the Police Act "Protection of personal life, body, and property"

★★★ It's an obstruction of procedure (accusation). No rational grounds.

★★★ It's inevitably discriminatory because it's in vain for anyone to file a damage report.

★★ It must be No precedent.

★★★ It's a violation of obligation to avoid results based on predictability.

In other words, it is an infringement of legally protected interests because it's naturally

intentional or negligent on their work.

● Counterargument "They have no legal obligation to answer." (judgment page 7)

The problem of predictability. Illegal in a broad sense.

● Counterargument "Victims have no plaintiff eligibility because it's only a reflexive interest." (Judgment page 8) As mentioned above. It's far from a legitimate business act.

★★★★★ Overall, it's far from a legitimate business act. Antisocial.

★★★★★ Because of the above, it inevitably meant some harm of the MPD.

2 ★★★★★ Killed my aunt for an implicit threat to me.

Then, disguised it as an accident. (② 99.80%)

The probability of murder are as the followings. Only the focuses.

These are the premise of all torts, so inevitable to judge, but ignored..

(1) The MPD ignored my damage report, and suggested their harm. (99.999999%)

(2) 20090220, my aunt was killed for an implicit threat to me.

After that the SPPD disguised it as a traffic accident (hit - and - run).

(3) The MPD Sawada ignored my appeal to detect the murder.(99.00%)

(4) Many suspicious points of my aunt's death the investigation and trial (99.999999%)

A ▼ Before the accident site is a long straight line with good visibility (Ev.ko11) (99.99%)

My aunt's bicycle should have been in the driver's view, so he cannot overlook.

B Narrow alley soon after turning left. (90.00%)

C ▼ reason of the judicial autopsy(90.00%) Another my aunt testified the prosecutor told the bereaved, "There are suspicions of murder or illness, so let us judicial autopsy".

D ▼ The decisive video of the arrest wasn't used as proof of the trial. (99.00%)

E ▼ No evidence of the traffic accident has been shown.(90.00%) My aunt had a depression in her head, while her limbs and bicycle were not damaged. It is impossible.

F Inevitability of suspect's acts. (99.00%)

G Evidence of unintentional (99.00%)

H Other suspicious points. (90.00%)

I ▼▼▼▼▼impossible trial. shut out a murder suspicion. (Ev.ko10) (99.99999999%)

The procedural invalidity is too obvious to anyone. A harboring by collusion.

(5) Causal nexus suggested from Case-List. (99.99999999%)

●Counterargument "No evidence of threats by the MPD". (judgment page 8)

Provability matter. Naturally, the situation that is supposed to be so.

3 the MPD Sawada ignored my appeal for detect the murder (99.00%)

● Counterargument "Sawada had not infringed." (judgment page 8)

While admitted the meeting, this is too irrational. It's clear illegal.

4 Many suspicious points of my aunt's death (99.999999%)

● Counterargument "There is no error in the above trial." (judgment page 7)

It deviates from the concept of a detective.

● Counterargument "Ignoring the content proof is not illegal." (judgment page 8)

A clear illegal. No basis.

● Counterargument "Kenji Sato wasn't used false or sophistical." (judgment page 8)

"There is no root to the inspection room", "Ignoring the threatening murder appeal isn't a crime", "Here isn't an investigative agency", "This isn't the reception section for internal fraud charges" are all false. Rejection of reception.

● Counterargument "Shintaro Nishikata isn't illegal." (judgment page 9)

It's Sawada's concealment by a breach of answer promise.

A matter of antisociality (violation of laws and good faith).

5 Causal nexus suggested by attached Case-List (99.99999999%)

● Counterargument "The Pandemic-Hate can't be admitted." (judgment page 7)

As shown by the probability numbers in attached Case-List.

6th Point out of hit decree (omitted)

7th I hope you cancel the judgment and make new one.

8th Attached documents : One copy of this appeal

that's all

# 上告理由書兼上告受理申立理由書

令和2年11月24日

最高裁判所 御中

## 上告人（原告）

住所（送達場所） 〒379-1303 群馬県利根郡みなかみ町上牧 3158-1 職業 農業  
今井豊（昭和36年3月9日生） 電話・FAX 0278-72-5353

## 被上告人（被告）

住所（送達場所） 〒163-8001 東京都新宿区西新宿二丁目 8 番 1 号  
東京都総務局総務部法務課 電話 03-5388-2519 FAX 03-5388-1262  
東京都 同代表者 知事 小池 百合子

慰謝料請求上告事件 訴訟物の価額 10万円 貼用印紙額 2,000円

上記当事者間の、東京高等裁判所 令和2年(ネ)第1354号慰謝料請求控訴事件について、  
令和2年11月18日に言い渡された下記判決は、後述の理由により、全部不服なので、上告および上告受理を申し立てます。

## 第1 原判決の表示

### 主文

- 1 本件控訴を棄却する。
- 2 控訴費用は控訴人の負担とする。

## 第2 上告及び上告受理申立の趣旨

原判決を破棄し、さらに相当の裁判を求める。

## 第3 上告理由及び上告受理申立理由

### 1 虚偽表示無効

原判決は、「以上によると、控訴人の請求をいずれも棄却した原判決は相当であって、本件控訴は理由がないからこれを棄却することとして、主文のとおり判決する。」と判示しています。

しかしながらこの判決は、後述の通り、要するに、理由が全く有りません。

特に控訴審ですから、理由が無いとする控訴理由を合理的根拠無く無視している点は、單なる理由不備（民訴法312条2項六号）を超えて、裁判の手続目的を逸脱しており、また、脅迫の為の殺人による人格権（自律権、憲法13条）侵害等を看過しており、程度問題として、不合理が甚だしく、不公正な判決であり、私への公然たる非人扱いなので、人間として認

められる権利(憲法 13 条)や裁判を受ける権利(憲法 32 条)や適正な手続を受ける権利(憲法 13 条又は 31 条)の侵害であり、適用違憲ないし憲法遵守義務(憲法 99 条)違反であり、憲法の解釈の誤りその他憲法の違反(民訴法 312 条 1 項)なので上告理由に当たります。

同時に、被告の誠実な訴訟追行義務(民訴法 2 条)違反や甚だしい信義則(民法第 1 条 2)違反や公序良俗違反(民法 90 条)を看過しており、また、著しい経験則違反による自由心証主義(民訴法 247 条)違反が多数有り、総じて公正な裁判所(民訴法 2 条)違反であり、判決に影響を及ぼすことが明らかな違法であり、法令の解釈に関する重要な事項(民訴法 318 条 1)なので上告受理申立理由に当たります。

以上のように、いずれも憲法や法令の誤解釈なので、上告と上告受理を申し立てます。

★それよりも、最高裁判所が直視すべき非常事態です(公序良俗の偽装)

一審二審とも、当り前のことと認めないことによる、司法権濫用(司法拒絶)です。

最高裁判所が対処しなければ、三審とも司法拒絶が確定し、社会正義が保てません。

裁判制度の公益性や公平性を確保することも、最高裁判所の重要な職責のはずです。

ですから、規定された上告理由に係らず、必ず審判すべき案件だと考えます。

特に本件は、警視庁による脅迫の為の殺人ですから、社会的影響も極めて大きい案件です。

なお、公序良俗の偽装とは、包囲網の圧倒的な組織力によって、皆が確信犯として、当り前のことと認めないことによって、私限りで社会的妥当性(公序良俗)を歪めることです。

包囲網とは、被害届 2018 に記述の通り、「据膳喰わぬは男の恥」との偏見に基いて、ネット上で不当に拡がった、私へ社会的忖度八分の輪(女のブラックリスト)です。

したがって、第一審の機能と S.O.S. を、最高裁判所に求めます。

2 以上のとおり、原判決には理由が無く、誤った認定なので、取り消されるべきです。

#### 第4 上告理由及び上告受理申立理由の説明

一審二審とも、判定(心証)の理由が一切無く、裁判の意味が有りません。

そもそも、理由が無いことが控訴理由なので、理由不備(民訴法 312 条 2 項六号)です。

同時に、経験則違反ないし論理則違反なので、自由心証主義への違反です。

##### 1 訴えた法令違反を無視していること

既述の通り、警察が根拠も無く犯罪被害の訴えを無視すれば法令(職責)違反であることは、その立法趣旨を考えれば、当り前に、誰でも解ります。

##### 2 訴えた蓋然性を無視していること

既述の通り、私への脅迫の為の殺人であったことの蓋然性は天文学的に超高度であるのに、加えて、他の不法行為の蓋然性も総合すれば、警視庁の組織的隠蔽と脅迫であることに疑いの余地は有りません。

##### 3 脅迫と隠蔽による人権侵害を無視したことは事案解明責任の放棄です

既述の通り、原事件は生命への無言の脅迫であり、自決権(憲法 13 条)の侵害です。その被害の訴えを、警視庁が無視して来たことは、その職責(警察法 2 条など)と訴え内容に因る、被害の継続への予見可能性に基く結果回避義務違反であり、自決権や生命に対する権利や適正な手続を受ける権利(いずれも憲法 13 条)や、平等権(憲法 14 条)の侵害です。このように、元々幾つもの人権侵害(憲法違反)を含んだ被害です。したがって、これらを認めなかった原審は憲法遵守義務違反であり、憲法解釈の誤りなしし、その他憲法の違反(民訴法 312 条 1 項)です。

## 第 5 上告理由及び上告受理申立理由の詳細

★★★第 3 当裁判所の判断については、基本的に全てが一審判決通りとのことです。理由が無いとする控訴理由を無視しており、判定の理由が一切有りません。

### ●●●反論 1 捜査による利益は反射的利益である旨 判決書 3 頁中段

既述の通り、警視庁が、私の犯罪被害の訴えを、合理的根拠無く、無視して来たことは、露骨な法令(職責)違反なので、正当業務行為どころではないことから、適正な手続を受ける権利(憲法 13 条又は 31 条)の侵害に当ります。

★★★合理的根拠が無いことを無視(理由不備、判定洩れ)

法令(職責)違反や、脅迫の為の殺人やその隠蔽の蓋然性を否定した理由が有りません。

少なくとも、無視したことに対する抗弁事実が立証されていません。

★★★法令(職責)違反であることを無視(理由不備、判定洩れ)

警察法 2 条、犯罪捜査規範 4, 61, 65 条などへの違反ではないとする理由が有りません。

★★★正当業務行為ではないことを無視(理由不備、判定洩れ)

法令(職責)違反かつ合理的根拠が無い対応は、正当業務行為などでは有り得ません。

★★★権利ないし法律上保護される利益の侵害であることを無視(理由不備、判定洩れ)

正当業務行為を逸脱した行為による手続(告訴)妨害です。

法律上保護される利益とは、不當に犯罪被害を無視されない利益です。

### ●●●反論 2 本件殺人に対する判定(理由)が一切有りません 判決書 3 頁下段

★★★★★控訴状に既述の第一から第五の蓋然性を総合すれば、私への脅迫の為の殺人であつたことに疑いは無いのに、否定した理由が全く有りません(理由不備、判定洩れ)。

私の数字を無視して、決して数字で考えようとしないことは、当り前に、隠蔽の証左です。

これらを無視して、裁判所の事案解説責任が果たせるはずもありません。

## 本件の焦点(再掲)

第一に、警視庁が私の被害届(包囲網の摘発要請)を無視し、害意を暗示しました(99. 99%)要するに、完全に無視するなどという選択は有り得ません。

A 八項目の記載を警察が無視できるはずがないこと

(1) 顔パス(挙手した乗客の逃亡)が稀有な人為現象であること(3 頁)

(2) ましてそれが、毎乗務 10 回以上、日常的に起きたこと(3 頁)

(3) この不買運動を、私の出番日と会社との平均売上の連動が裏付けていること(5 頁)

B 回答要請と回答期限を冒頭に明記していたこと

C 警察が被害届を無視することは、当り前に、法令(職責)違反であること

第二に、私への脅迫の為に、叔母を殺害し、事故に偽装しました (②だけでも 99.80%)

①警視庁が私の被害届を完全無視したことが、何らかの害意を極めて強く暗示している状況で、②まさしくその回答期限日に、私の叔母が変死したことは、当り前に、「先の被害届を忘れなければ、この叔母のようにならぬ」との生命への無言の脅迫です。

第三に、東村山署 サワダが、脅迫の為の殺人の真相究明の訴えを無視しました (99.00%)

20090303 午後の東村山警察署での要請を隠蔽したこと自体も巨大不祥事です。

第四に、叔母の事故には不審点が多数有ること (99.99%)

①事故現場の手前が、歩道をずっと見通せる長い直線なので、見落とすはずがないこと

②司法解剖が実施された経緯の供述に激しく喰い違いが有ること

③逮捕の決め手の映像を公判の証拠にしなかったのは殺人の隠蔽であること

④交通事故だったとする直接証拠が一切無いこと

⑤故意の疑いに一切触れなかった公判は刑事司法として有り得ないこと

第五に、恣意性一覧表が後続事件との相互関連性を示唆していること (99.9999999%)

全てが、私への包囲網の実在と、それによる迫害であることを示唆しています。

**原判決は法令違反であり憲法違反です**

警視庁の私への、誠実な訴訟追行義務(民訴法 2 条)違反、信義則(民法第 1 条 2)違反、公序良俗違反(民法 90 条)、人格権の侵害、不法行為責任(民法 709, 710 条)、信用失墜行為(地方公務員法 33 条)、犯人隠避罪と公務員職権濫用罪と脅迫罪、

一審の私への、公正な裁判所(民訴法 2 条)違反、裁判を受ける権利(憲法 32 条)や適正な手続を受ける権利(憲法 13 条又は 31 条)の侵害、信義則違反、公序良俗違反、憲法遵守義務(憲法 99 条)違反、 を看過しています。

**一審と二審に共通の違法性**

控訴理由を無視した判決や合理的根拠が無い判決の不当性は自明過ぎますから、最高裁による不当な却下を始めから前提にしていたことが窺え、公正な裁判所(民訴法 2 条)違反であり、信義に従った誠実な義務の履行(判断)とは言えないので、著しく信義則違反であり、また、公の秩序又は善良の風俗に反する事項(公序良俗の偽装)を目的とする法律行為(判断)と言えるので、公序良俗違反であり、生命に対する権利(憲法 13 条)や自決権(憲法 13 条)や適正な手続を受ける権利(憲法 13 条又は 31 条)や、裁判を受ける権利(憲法 32 条)の侵害であり、公務員の犯罪告発義務(刑訴法 239 条 2)違反であり、「職務を怠り」(裁判所法 49 条)であり、非行(国家公務員法 82 条)であり、信用失墜行為(国家公務員法 99 条)であり、犯人隠避罪(刑法 103 条)と公務員職権濫用罪(刑法 193 条)と脅迫罪(刑法 222 条)です。

第 6 附属書類

副本 7 通

以上

## Reason for my Appeal Filing and Appeal Acceptance Filing to the Supreme Court of Japan dated 20201124

Appellant (plaintiff) Yutaka Imai

Defendant (Defendant) Tokyo metropolitan Governor Yuriko Koike

### 1st Display of the original judgment

The judgment on 20201118 of Tokyo High Court R2 (Ne) 1354 Compensation claim appeal case is all dissatisfied, so I do file both the offers.

### 2nd Purpose of both Filings

Abandon the original judgment and make a new one.

### 3rd Reason for both Filings

It's invalid because it's false.

My appeal that the first instance judgment has no reason was ignored further without rational basis. It deviated from the concept of an appeal, so the procedural invalidity is too obvious to anyone.

This is a substantive judicial refusal, the motivation of which is a non-human treatment to me only, a conspiracy of a lawless society, as persecution or curse by the overwhelming majority.

These have a lot of illegality as described below.

It falls under the reason for the appeal, "an error in the interpretation of the Constitution or that it is otherwise unconstitutional" (Code of Civil Procedure Article 312-1).

It also falls under the reason for the appeal Acceptance Filing, "that is found to involve matters of material import in the interpretation of laws and regulations" (Code of Civil Procedure Article 318-1).

Therefore, I do file the both.

Regardless of being the prescribed reason or not,  
it is an emergency that cannot be ignored as the SCJ's responsibility.

The SCJ is entrusting trial to the 1st and 2nd courts in order to devote itself to legal matter.

However, the operation premises the both fact-finding trials being conducted properly.

★But I'm appealing a Substantive No Trial yet (Judicial Refusal)!

Ignoring this unprecedented emergency means crimes are concealed with no trial.

It's a significant social injustice, so is unacceptable for anyone.

Originally, the SCJ has a mission as a final court (Constitution of Japan Article 81).

Also, the SCJ still has the authority to conduct trials, and the precedents exist.

A rejection because not meet the prescribed reasons ignores the causal difference.

In my case only, it's a betrayal of the SCJ's constitutional responsibility.

Thus, I do ask the SCJ for S.O.S. and the first instance!

#### 4th explanation of reasons for both Filings

Each trial has no reason with the conviction only. So nonsense as a trial.

Anyone can find that "same as the first instance" cannot be a reason for the second trial.

Therefore the procedural invalidity is too obvious so it's a mad judgment.

Thus, it is a non-human treatment only me, a conspiracy of a lawless society.

Ignored my appeal as follows

1 Ignored clear illegal

Police ignoring a damage report without a rational basis is a clear violation of responsibility.

2 Ignored probabilities

Deviates from the concept of trial and appeal.

- Astronomically ultra-high probability of a murder for intimidation to me.
- Probability of being consistent concealment or intimidation of the MPD.

#### 5th Details of the reasons for both Filings

●●● Counterargument 1 "The interests from the criminal investigation are only a reflective one, so a victim isn't qualified as a plaintiff" (Judgment page 3)

As mentioned past, the reception refusal by police without notifying the reason is a clear violation of the law (responsibility), and in addition, ignoring the astronomically super-high probability without a rational basis is exactly a hindrance so cannot be a legitimate business.

Therefore, it become an infringement of legally protected rights or interests.

●●● Counterargument 2 No reason for the murder (judgment page 3).

The focuses of this case (repost) are omitted here.

"Because the SCJ is the last bastion of social justice, face these ultra-high probabilities."

If we won't admit natural things, it inevitably means lawless or non-human treatment.

#### Illegality-List

The SCJ is a legal court, so listed the articles below about antisocial and rights invasion.

Each agency having Ignored sued crimes without rational basis violates as the follows.

Defendants

Their implicit threat to me as the Pandemic Hate are as follows.

- Intimidation (Penal Code Article 222).
- Self-Determination right(The Constitution of Japan Article 13)
- right to one's Life(The Constitution of Japan Article 13)
- the parties shall conduct that litigation in good faith(Code of Civil Procedure Article 2)
- Good Faith (Civil Code Article 1-(2))
- against public policy (Civil Code Article 90)
- Compensation for Loss or Damage in Torts (Civil Code Article 709)
- Compensation for Loss or Damage Other than of Property(Civil Code Article 710)

#### Police

- Failure to confirm the filer's intention when incomprehensible violates Criminal Investigation Code Article 65.

- For the filer, leaving it unattended is the same result as refusing, so it violates Criminal Investigation Code Article 61.

Ignoring sued criminal damage without rational basis violates as follows.

- Criminal Investigation Code Article 4.
- Police Act Article 2.
- Code of Criminal Procedure Article 239-2.

#### Courts

- right of access to the courts(The Constitution of Japan Article 32)
- conduct fairly and expeditiously(Code of Civil Procedure Article 2)
- Principle of the Freedom of Personal Conviction(Code of Civil Procedure Article 247)
- neglects duties(Court Act Article 49)

#### Officials

- Right to have proper procedure(The Constitution of Japan Article 13)
- Malfeasance(National Public Service Act Article 82)
- Causing Discredit(National Public Service Act Article 82,Local Public Service Act Article 33)
- Official's Obligation of Accuse an offense (Code of Criminal Procedure Article 239-2)
- Official's Obligation of constitutional compliance(The Constitution of Japan Article 99)
- Abuse of Authority by public officers (Penal Code Article 193)
- Harboring of Criminals (Penal Code Article 103)
- Intimidation (Penal Code Article 222)

6th Attached Documents. 7 copies.

that's all.

A-審

令和2年2月17日判決言渡し・同日判決原本領收 裁判所書記官 冬木諭

平成30年(ワ)第355号慰謝料請求事件

口頭弁論終結の日 令和元年12月25日

A

判決

群馬県利根郡みなかみ町上牧3158-1

原 告 今 井 豊

東京都新宿区西新宿二丁目8番1号

被 告 東 京 都

同 代 表 者 知 事 小 池 百 合 都

同 指 定 代 理 人 中 嶋 康 晴 二 人 駿

高 瀬 賢 隼

瀬 橋 川 田 駿

畠 橋 川 田 駿

主 文

1 原告の請求をいずれも棄却する。

2 訴訟費用は原告の負担とする。

## 事 実 及 び 理 由

## 第1 請求

被告は、原告に対し、10万円を支払え。

## 第2 事案の概要

## 1 事案の要旨

本件は、原告が、被告警察に所属する警察職員がその職務を行うについて故意少なくとも過失によって違法に原告に損害を加えた等と主張して、被告に対し、上記損害の一部である10万円の支払を求める事案である。

## 2 当事者の主張

(原告の主張)

(1) 被告警察に所属する警察職員に関する事実経過は、次のとおりである。

(なお、原告は、「男なら女からのSEX要求に応えるのが当然だ」という慣習上の偏見に基づき、これに応えなかった原告に対し、一貫して差別及び迫害を続け、国家機関を含む公的機関の職権を濫用して脅迫及び隠ぺいを続ける存在を「包囲網」と主張するものと解される。)

ア 原告は、平成21年1月19日午前、2009年1月18日付け被害届（以下「本件被害届」という。）を東京都練馬区豊玉北6-4-2所在の練馬郵便局から同都千代田区霞が関二丁目1番1号所在の警視庁本部・警視総監宛に書留郵便物として差し出し、これは、平成21年1月20日、配達された。

イ 警視庁の警察職員は、本件被害届の回答期限である平成21年2月20日までに回答をせず、本件被害届を無視した。

ウ 警視庁の警察職員は、本件被害届の回答期限である平成21年2月20日午前6時20分頃、さいたま市中央区桜丘二丁目の国道17号の交差点付近の歩道上において、原告の叔母太田まり子をひき逃げ事故に偽装して殺害し、原告に対し、生命への無言の脅迫をした。

エ 原告は、警視庁・本部に電話をし、本件被害届は東村山警察署に転送済みであり、担当はサワダであると言われたことから、サワダに電話をして面会の予約をした上で、平成21年3月3日午後、東京都東村山市本町一丁目1番地3所在の東村山警察署において、サワダと面会し、消息不明の本件被害届の内容を説明し直し、包囲網の摘発と叔母の脅迫殺人の真相究明を要請した。サワダは、上記予約の際は「被害届の内容がわからないので未着手です。一度説明に来てください。」と言っていたが、原告が同署に行った際は「私が担当だと言われたことは心外です。その被害届の消息や内容も知りません。」と言い、原告は、極めて無礼な対応をされた。サワダは、現地の警察に連絡してみると言ったが、その後、包囲網の摘発と

叔母の脅迫殺人の真相究明の要請を無視した。

オ 原告は、平成21年2月25日頃、警察庁、人権相談所、朝日新聞社、読売新聞社、新潮社、春秋社等に対し、告発メールを送信したが、全て無視された。

カ 埼玉県警察浦和西警察署は、平成21年3月13日、叔母のひき逃げ犯人として伊勢崎友信を逮捕した。

キ 原告は、平成21年3月頃、簡易書留郵便物により、被告公安委員会に苦情の申出をしたが、同委員会は、その後、これを無視した。

ク 原告は、平成28年6月6日、捜査要求の旨の内容証明郵便物を前橋市城東町1-6-5所在の前橋中央郵便局から東京都千代田区霞が関二丁目1番1号所在の警視庁本部・警視総監宛に郵送したが、警視庁の警察職員は、その後、これを無視した。

ケ 原告は、平成29年10月2日午後1時49分、自宅から警視庁本部に電話をし、監察室に取り次ぐよう指定したが、広報課の広聴担当サトウに取り次がれた。原告は、サトウに対し、叔母の死亡の事件性を訴え、内部牽制を求めたが、サトウは、これを無視し、また、監察室には取り次ぐ窓口がないと虚言を述べた。原告が、サトウに対し、平成21年3月3日にサワダと面会した事実を東村山警察署が全面否認していることを説明し、全面否認の犯罪性を訴えても、「犯罪にはならない。ではどんな犯罪になるのか。」と答え、原告が法的に説明しても無視した。

コ 原告は、平成29年10月3日午前10時33分、警視庁本部に電話をし、人事二課のニシカタに対し、叔母の死亡の事件性を訴え、内部牽制を求め、また、経緯を説明した上で、サワダと連絡を取りたいので調べてほしいと要請し、その調査結果にかかわらず、同月中に必ず原告に報告することを要請し、ニシカタは、これに応諾した。しかし、ニシカタは、その後、この約束を無視した。

(2) 上記(1)の被告警察の警察職員らの行為は、包囲網としての行動であり、以下のとおり原告に対する不法行為に当たるから、原告は、被告に対し、①日本国憲法17条及び国家賠償法1項1項、②同法4条による公務員に対する民法の規定の類推適用、③民法709条、710条及び715条の公務員に対する類推適用に基づき、慰謝料10万円の支払を求める（選択的請求）。

ア 上記(1)ア及びイは、別紙記載（同別紙中の「2009.1.18付被害届」は本件被害届を指す。）第2の1（第2の1中「3頁」、「5頁」及び「冒頭頁」はそれぞれ本件被害届の該当ページを指す。）のとおり、原告に対する不法行為であり、これによる原告の恐怖及び屈辱を慰謝するには、1500万円を要する。本件訴えにおいては、その一部2万円の支払を求める。

イ 上記(1)ウは、別紙記載第2の2のとおり、原告に対する不法行為であり、これによる原告の恐怖及び屈辱を慰謝するには、1500万円を要する。本件訴えにおいては、その一部2万円の支払を求める。

ウ 上記(1)エは、別紙記載第2の3のとおり、原告に対する不法行為であり、これによる原告の恐怖及び屈辱を慰謝するには、1500万円を要する。本件訴えにおいては、その一部2万円の支払を求める。

エ 上記(1)クは、別紙記載第2の4のとおり、原告に対する不法行為であり、これによる原告の恐怖及び屈辱を慰謝するには、1500万円を要する。本件訴えにおいては、その一部2万円の支払を求める。

オ 上記(1)ケは、別紙記載第2の5のとおり、原告に対する不法行為であり、これによる原告の恐怖及び屈辱を慰謝するには、1500万円を要する。本件訴えにおいては、その一部1万円の支払を求める。

カ 上記(1)コは、別紙記載第2の6のとおり、原告に対する不法行為であり、これによる原告の恐怖及び屈辱を慰謝するには、1500万円を要する。本件訴えにおいては、その一部1万円の支払を求める。

## (被告の主張)

(1) 原告の主張(1)の事実のうち、①平成28年6月6日、宛名を警視総監、差出人を原告とする検査要求と題する文書が警視庁本部に配達されたこと、警視庁において当該文書の記載内容に係る検査をしていないこと（ク関係）、②警視庁総務部広報課佐藤賢二巡査部長が、平成29年10月2日、原告と甲第6号証に記録された内容の通話をしたこと（ケ関係）、③警視庁警務部人事第二課西方信太郎主事が、平成29年10月3日頃、原告と甲第7号証に記録された内容の通話をしたこと、当該通話の後、原告に対して連絡をしていないこと（コ関係）は認める。警視庁の警察職員が原告の叔母を殺害した事実、原告に対し生命への無言の脅迫をした事実（ウ関係）は否認する。その余の事実は知らない。

## (2)ア (原告の主張(2)ア及びウからカまで関係)

国家賠償法所定の違法性が認められるためには、その前提として、法律上保護されるべき利益が侵害されたことを要するところ、犯罪の検査は、国家及び社会の秩序維持という公益を図るために行われるものであって、犯罪被害者の被侵害利益又は損害の回復を目的とするものではなく、犯罪被害者が検査によって受ける利益は、公益上の見地に立って行われる検査によって反射的にもたらされる事実上の利益にすぎず、法律上保護された利益ではないから、犯罪被害者は、検査機関による検査が適正を欠くことを理由として、同法に基づく損害賠償請求をすることはできない。

上記をにおいても、本件被害届及び検査要求と題する文書の内容はおよそ犯罪事実の申告ということはできず、何らかの犯罪があったとは認められないところ、これらを被害届として受理せず検査をしなかったとしても、国家賠償法上違法と評価されるものではなく、適正を欠くものでもない。

原告は、趣旨が判然としないものの、警視庁の警察職員が原告に対して無言の脅迫をした等と主張するようであるが、本件被害届等に対する一連

の対応に何ら違法又は不適正な点はないから、原告に対する脅迫等と評価されるものではなく、佐藤賢二巡査部長及び西方信太郎主事の対応についても、原告の真相究明の訴えを隠ぺいする意図で行われたものではない。原告の主張は失当である。

#### イ (原告の主張(2)イ 関係)

警視庁の警察職員が原告の叔母の死亡に関与した事実はない。原告は、警視庁の警察職員の関与について具体的な主張立証をせず、不法行為の原因となる職務行為を特定することができない。原告の主張は失当である。

### 第3 裁判所の判断

#### 1 原告の主張(1)ア及びイ並びに(2)アの点（本件被害届の無視）について

(1) 犯罪の捜査は、直接的には、国家及び社会の秩序維持という公益を図るために行われるものであって、犯罪の被害者の被侵害利益又は損害の回復を目的とするものではなく、被害者が捜査によって受ける利益自体は、公益上の見地に立って行われる捜査によって反射的にもたらされる事実上の利益にすぎず、法律上保護される利益ではない（最高裁判所平成元年（才）第825号平成2年2月20日第三小法廷判決・裁判集民事159号161頁、最高裁判所平成16年（受）第2030号平成17年4月21日第一小法廷判決・裁判集民事216号579頁参照）。犯罪被害者等基本法及び犯罪被害者等の権利利益の保護を図るために刑事手続に付随する措置に関する法律の制定、刑事訴訟法の改正による公判手続における被害者参加制度の創設、被害者等通知制度の実施等、近時の犯罪被害者等保護法制の整備の動向を考慮しても、被害者が捜査によって受ける利益が法律上保護されるに至ったと解することはできない。

(2) ところで、本件被害届には「お読みいただいた後、本件の対応方針について一ヶ月以内に書面でご回答ください。」との記載があったと推認される（甲1、弁論の全趣旨）が、上記(1)に説示したところに照らせば、本件被害届が

平成21年1月20日に警視庁に配達されたからといって（甲2, 3），警視庁が，原告に対し，原告指定の回答期限までに回答する義務を負うと解すべき理由はなく，警視庁が回答をしなかったことによって，原告の法律上保護される利益が害されたとも認められない。

(3) さらに，本件被害届が警視総監宛であったこと，原告のいう「包囲網」に関連すると思われる，了解困難な諸事情が列記されたものであったこと（甲1，弁論の全趣旨）からすると，原告の引用する裁判例（宇都宮地方裁判所平成13年(ワ)第199号。甲9の1行目に「平成30年」とあるのが「平成13年」の誤記であることは当裁判所に顕著である。）の説示するところや原告の主張する犯罪捜査規範61条，65条の内容を考慮しても，警視庁の警察職員がした本件被害届の取扱いに違法があったと評価することはできない。原告の主張する憲法の諸規定等を考慮しても，同様である。

なお，本件全証拠を総合しても，「包囲網」の存在を認めるに足りない。

(4) 以上のとおりであるから，原告の主張を採用することはできない。

2 原告の主張(1)ウ及び(2)イの点（原告の叔母の殺害）について

(1) 本件全証拠を総合しても，警視庁の警察職員が原告の叔母太田まり子の死亡に関与した事実は認められない。

(2) 太田まり子の死亡については，平成25年法律第86号による改正前の刑法211条2項本文に該当する事実，道路交通法117条2項，1項，72条1項前段に該当する事実及び同法119条1項10号，72条1項後段に該当する事実を認定し，被告人伊勢崎友信を懲役2年6月に処した判決が確定しているところ（さいたま地方裁判所平成21年(わ)第474号自動車運転過失致死，道路交通法違反被告事件）（甲10，弁論の全趣旨），当該判決を記載した調書（甲10），当時の新聞記事（甲4），事件現場の写真（甲11）及び原告と廣橋絹代（太田まり子の妹）とのやりとり（甲12）を検討しても，上記判決の内容に誤りがあるとは窺えない。原告の主張する別紙

記載第2の2の第四AからIまでの事情を考慮しても、同様である。

(3) その他原告の主張する別紙記載第2の2の第一から第三まで及び第五は、  
いざれも採用の限りでなく（第一につき上記1、第三につき下記3参照）、  
警視庁の警察職員が、太田まり子の死亡に関与して、原告に対し、原告の生  
命への無言の脅迫その他何らかの違法行為に及んだとは認められない。

(4) 以上のとおりであるから、原告の主張を採用することはできない。

3 原告の主張(1)エ及び(2)ウの点（サワダの対応）について  
弁論の全趣旨によれば、原告とサワダとの間のやりとりの詳細は必ずしも明  
らかではないが、おおむね前記第2（原告の主張）(1)エのような事実があった  
ものと認められる。しかし、前記1に説示したところからすれば、サワダが、  
原告の法律上保護される利益を侵害したとは認められず、原告の主張を採用す  
ることはできない。

4 原告の主張(1)ク及び(2)エの点（検査要求文書の無視）について  
被告は、平成28年6月6日に宛名を警視総監、差出人を原告とする検査要  
求と題する文書（甲5参照）が警視庁本部に配達されたこと、警視庁において  
当該文書の記載内容に係る検査をしていないことを自認する。しかし、前記1  
に説示したところからすれば、上記のような警視庁の対応が、原告の法律上保  
護される利益を侵害したとは認められず、原告の主張を採用することはできな  
い。

5 原告の主張(1)ケ及び(2)オの点（サトウの対応）について  
被告は、警視庁総務部広報課佐藤賢二巡査部長が、平成29年10月2日、  
原告と甲第6号証に記録された内容の通話をしたことを自認する。しかし、そ  
の内容を検討しても、佐藤賢二が原告に対して「虚偽や詭弁を用い」たとは認  
められず、前記1(1)に説示したところからすれば、佐藤賢二が、原告の法律上  
保護される利益を侵害したとは認められない。原告の主張する警察法2条等を  
考慮しても、同様である。

したがって、原告の主張を採用することはできない。

#### 6 原告の主張(1)コ及び(2)カの点（ニシカタの対応）について

被告は、警視庁警務部人事第二課西方信太郎主事が、平成29年10月3日頃、原告と甲第7号証に記録された内容の通話をしたこと、当該通話の後、原告に対して連絡をしていないことを自認する。しかし、その内容を検討しても、西方信太郎が、原告との間で、原告からの要請に対する回答に関し、法的拘束力が認められるような約束をしたと認めるに足りず、前記1(1)に説示したところからすれば、西方信太郎が、原告の法律上保護される利益を侵害したとは認められない。

したがって、原告の主張を採用することはできない。

#### 7 結論

以上によれば、原告の請求は、原告の主張する根拠法令（前記第2（原告の主張）(2)参照）のいずれに基づいたとしても、理由がない。

よって、原告の請求をいずれも棄却することとし、主文のとおり判決する。

前橋地方裁判所民事第2部

裁判官

菅家忠行

(別紙)

## 第1 前堤事項(包括的反論)

### 1 不法行為は、捜査しなかつたことではなく、無視したことです

勝手な読み替えは許しません。そもそも行為の段階が違います。

### 2 被告が掲示した判例は、本件とは異なるケースなので、失当です

まず、私の場合は完全に無視された、故意又は過失のケースですが、掲示の判例は違います。

次に、私は切迫した生命の危機を訴えていましたが、掲示の判例は違います。

なお、不買運動による生活難と、危険運転による脅威の両面から、生命の危機です。

### 3 本件は、反射的利益ではなく、法律上保護された利益の侵害です

反射的利益と言えるのは、正当業務行為の場合だけです。

本件は故意又は過失であり、生命に対する権利の侵害であり、正当業務行為ではありません。

この判例は、例外について舌足らずであり、甲9の判例こそが、その真意と思われます。

## 第2 不法行為の再定義

### 1 私が、2009.1.19に、東京都練馬区豊玉北6-4-2所在の練馬郵便局から東京都千代田区霞が関2丁目1番1号所在の警視庁本部の警視総監宛に送った、2009.1.18付被害届を、警視庁の被疑者及び人数不詳1が、無視したことは、以下のAからEの通り、不当です。

#### A 理由を告知しない不当な受付拒否であり、無条件に違法であり、差別です

まず、「およそ犯罪事実の申告とはいえないから無視した」旨の被告の答弁は、過失相殺の抗弁にも、違法性阻却事由にも、成り得ません。

被告の主張を容認するつもりは毛頭ありませんが、たとえもし仮に、本当にそうであったとしても、届出人にその旨を告知しなければ、無条件に、理由を告知しない不当な受付拒否(犯罪捜査規範61、65条)に当るからです。

そもそも、警察法や犯罪捜査規範や刑事訴訟法などに警察の職責が規定されている趣旨は、このような恣意的な権力の濫用を抑止する為だと思います。

同時に、このように警察が恣意的に被害届を無視すれば、被害届を出す意味が無くなること

から、差別的取扱であることも自明であり、その証拠に、過去に同様の事例は無いはずです。  
また、この被害届や内容証明の、取扱記録(紛失ではないこと)が示されていません。

### B 無視できるはずがない内容なので、結果回避義務違反です

この被害届の趣旨は、不特定多数による不買運動による被害、つまり、私の生命と財産への無言の脅迫の摘発でした。

特に、(3 頁)日常的な顔パス(つまり拳手した乗客の逃亡)は、単発でも極めて稀有な現象であり、(5 頁)私の出番日と連動してタクシー会社の平均売上が落ちた現象も、これを裏付けており、総合すれば、(冒頭頁)肖像権の侵害に基づく風評被害・営業妨害、「一億人の犯罪」による被害、に疑いの余地は無く、このデータを押さえるだけで確信できたはずです。

このデータこそは、包囲網にとってのアキレス腱であり、不都合な真実だったのです。

包囲網はやがて、この連動現象を解消する為に、引き籠り(夜の街に出歩かない)運動を展開しましたが、これが当時の首都圏の夜の街全体を直撃し、大恐慌に陥れました。

このことを示す経済指標はいくつもあると思いますが、少なくとも、首都圏の20万台の全タクシーの平均売上も、私の出番日と連動しておりました。

私の被害の性質上、具体的犯罪事実は特定できませんが、被疑者不特定多数であることは冒頭頁に明記してありますし、訴えた被害が実在することは否定しようありませんから、信じないことに合理性は無く、見落としたのであれば、少なくとも過失です

平易な日本語で書いてあるのに、どこがどう、わからないのか、摘示が必要です。

それに、捜査の端緒は具体的犯罪事実だけに限定されてはおりません。

犯人を連れてくれば手錠を付けてあげるよ、というような対応が許されるはずはないのです。訴えた被害の継続という結果に対する、警察法2条(個人の生命、身体、財産の保護、犯罪の予防)への違反、ないし、警察の職責による予見可能性に基く、結果回避義務違反です。

言い換えると、当り前(主要な確率要素)の蓋然性を無視したことは経験則違反であり、そのまま判断したことは論理則違反です。

### C 冒頭頁に明記した回答期限を無視したことは、著しい信義則違反です

### D その他の違法性

事実認定の誤りであり、職務上の故意または過失による、自決権(自由権規約1条、憲法13条)や、生命に対する権利(憲法13条)や、適正な手続を受ける権利(憲法13条)等の侵害であり、それによる、平等権(憲法14条)の侵害であり、信義則(民法1条2)違反や公序良俗(民法90条)違反であり、不法行為です。

### E 警視庁の加害の意図を極めて強く暗示しています

このような被害届を、警察が、完全に無視することは、既述の通り、その違法性があまりにも自明であるがゆえに、本来有り得ない選択なので、当り前の刑事的観点として、加害の意

図を極めて強く暗示しています。

その加害の意図は、やがて叔母の変死によって明らかとなりました。

以上のような不当な対応により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには 1,500 万円を要するところ、今回はそのうち 2 万円を請求します。

2 警視庁の被疑者及び人数不詳 2 が、2009.2.20(1 の被害届の回答期限日当日)の午前 6 時 20 分頃、さいたま市中央区桜丘二丁目の国道 17 号の交差点付近における、私の叔母の太田まり子の殺害(埼玉県警が轢逃げ事故に偽装)に関与し、「先の被害届を忘れなければ、この叔母のように殺すぞ」という意図の、私の生命への無言の脅迫を行ったこと

既述のような状況で、夜の街の住人達からの逆恨みが昂じた結果、この運動データの口封じの為に、脅迫殺人が起きたものと思われます。

これを、警視庁の関与による脅迫殺人だと思う理由は、

第一に、既述のような被害届を、警察が、完全に無視することは、その違法性があまりにも自明であるがゆえに、本来有り得ない選択なので、警視庁による加害の意図を極めて強く暗示していること(恣意性 99.999999%以上)

第二に、まさしくその被害届の回答期限日当日に、私の叔母が変死したこと(99.80%以上)  
これらにより、既述の加害の意図が明かされたこと、また、そのいずれも極めて稀有な人為現象なので、確率的に偶然には重なり得ないことから、被害届との因果関係による殺人と、警視庁の関与が、当たり前に、推定されます。(恣意性 99.9999999%以上)

つまり、「先の被害届を忘れなければ、この叔母のように殺すぞ」という無言の脅迫です。  
同様の状況設定のドラマや小説も多いので、誰でも、条件反射的にそう感じるはずです。

第三に、サワダ警官が脅迫殺人の真相究明の要請を無視したこと(99.00%以上)

第四に、叔母の轢逃げ事故の、以下の不審の数々(99.9999999%以上)

これらは主に、前橋地裁 H30 ワ 413 慰謝料請求事件で判明しました。

A 事故現場の手前が、飛び切り見通しの良い、長い直線であること(甲 11)(99.99%以上)

叔母の姿が、視界の中央部に入り続けていたはずなので、見落とすことなど在り得ません。

B 卷き込みでもないのに、死亡に至っていること(90.00%以上) 左折直後です

C 司法解剖が実施された経緯が不審であること(90.00%以上)

大田まり子の妹で、公判にも出席した、私の叔母の廣橋絹代の話では、検察官が遺族に司法解剖の許可を求めるに際し、「他殺か病死の可能性も在るので、解剖させてほしい」と言つたそうです(甲 12 反証書)。

つまり、その時点では、交通事故だとする直接的証拠は無かったと思われます。

また、埼玉県警の「交通事故の死因を特定する為」との答弁と大きく喰い違っています。

埼玉県警は、通夜に参加した私(有名人)の姿を認めて初めて、大田まり子が私の親戚であることに気付き、そこから隠蔽に転換した疑いが在るのです。

D 決め手のはずの映像を、公判の証拠にしていない不審(99.00%以上)

殺人を示す決定的な映像を隠蔽しているものと思われます。

E 轢逃げ事故として当り前の物証の存否が不明(90.00%以上)

外傷が頭部だけで、胴体部や自転車が無傷だったのは、轢逃げ事故として極めて不審です。  
真犯人が、側道上で撲殺した疑いが在ります。

・本当に交通事故か?  ・叔母を側道まで運んだのは事実か?  ・雇われ犯ではないのか?

F 轢逃げ犯の行動の必然性の有無(99.00%以上)

・待ち伏せの疑い  叔母の自宅または現場付近での不審な停止状態は無いか?

・この時間帯に、この交差点で、左折する必要は在ったか?

・事故車両の運行記録(タコメーターなど)とは、辻褄が合うか?

G 故意ではないとする証拠の存否が不明(99.00%以上)

・ブレーキ痕の位置は?  ・衝突時のスピードは?  ・ブレーキのタイミングは適切か?

H この事故のその他の事件性(90.00%以上)

・金曜の朝の副都心の17号線上の交差点で、目撃者が出ない不審 共謀による迂回の疑い

I 轢逃げ事故の公判(甲10)の不審 故意の疑いを一切排除(99.9999999%以上)

在り得ないことであり、刑事司法三機関の共謀による隠蔽と断定できます。

第五に、恣意性一覧表や被害届2018が示唆する、後続事件との関連性(99.9999999%以上)

いずれも実質的な、一貫した無視であり、警視庁が隠蔽した包囲網による加害です。

この不法行為により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには1,500万円を要するところ、今回はそのうち2万円を請求します。

3 警視庁東村山警察署(東京都東村山市本町1丁目1番地3)のサワダが、2009.3.3午後、同署において、私が行った二つの要請(包囲網の摘発と脅迫殺人の真相究明)を、その後不当に無視したこと(99.99%以上)

これは、約一週間前にサワダに電話予約したうえで、往訪したものです。

これだけでも、当たり前に、巨大不祥事であり、人権侵害です。

私が、当たり前に、警視庁に抗議すべき立場に在ったことは、誰でもわかるはずです。

私は、サワダの風貌を記憶しているので、人物を特定できます。

また一般論として、人は虚偽告訴罪を背負ってまで嘘はつきません。

さらに、他の不法行為との一貫性からも、これも無視であることがわかると思います。

この不法行為により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには1,500万円を要するところ、今回はそのうち2万円を請求します。

4 警視庁の被疑者及び人数不詳3が、2016.6.6に、私が前橋中央郵便局(群馬県前橋市城東町1-6-5)から東京都千代田区霞が関2丁目1番1号所在の警視庁本部の警視総監宛に送付した、捜査要求の旨の内容証明便(甲5)を無視したこと

警視庁と埼玉県警には、全く同じ文面でした。

不当性は、理由を告知しない不当な受付拒否と、事件性の無視(結果回避義務違反)です。

この不法行為により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには1,500万円を要するところ、今回はそのうち2万円を請求します。

5 警視庁広報課広聴担当サトウが、2017.10.02 13:49(甲6反証書)、私の自宅(群馬県利根郡みなかみ町上牧 3158-1)から警視庁本部への通話において、私が既述の脅迫殺人の事件性を訴え、内部牽制を求めたのに、虚偽や詭弁を用いて、それを根拠無く無視したこと  
監察室には取次ぐ窓口が無いとの発言や、サワダ警官への脅迫殺人の真相究明の訴えを無視したことが犯罪にはならないとの発言は、明らかに虚偽であり、また前者は差別的取扱であり、それによる実質的に不当な受付拒否であり、信義則違反です。

なお、内部牽制の要請とは、倫理規則や警察法2条や刑事訴訟法239条2から導かれると考えます。

この不法行為により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには1,500万円を要するところ、今回はそのうち1万円を請求します。

6 警視庁・人事二課・ニシカタが、2017.10.03 10:33(甲7反証書) 私の自宅から警視庁本部への通話において、私が既述の脅迫殺人の事件性を訴え、内部牽制を求めたのに、また、既述3のサワダの特定を要請し、同月中に何らかの回答を約したにもかかわらず、その後この約束を反故にしたこと

これは差別的取扱であり、それによる実質的に不当な受付拒否であり、信義則違反です。

この不法行為により、原告は精神的に著しい恐怖と屈辱を受けました。

これを慰謝するには1,500万円を要するところ、今回はそのうち1万円を請求します。

### 第3 法令の摘示

#### 犯罪捜査規範(被害届の受理) 第61条

警察官は、犯罪による被害の届出をする者があつたときは、その届出に係る事件が管轄区域の事件であるかどうかを問わず、これを受理しなければならない。

同第65条 書面による告訴または告発を受けた場合においても、その趣旨が不明であるときまたは本人の意思に適合しないと認められるときは、本人から補充の書面を差し出させ、またはその供述を求めて参考人供述調書(補充調書)を作成しなければならない。

### 第4 貴所に、事案解明と両当事者間の証拠力の格差是正を要請します

本件は、本来、証拠を一手に握るべき捜査機関による組織的隠蔽ですから、当たり前に、当事者間に著しい証拠力の格差が在る、いわゆる現代型訴訟ですので、公平性の観点より、その格差是正を要請します。

また、国賠法上の不法行為責任の性質は、使用者責任だと思いますから、民法の類推からも、証明責任の転換が求められると思います。

貴所の事案解明責任としても、警察が保有する証拠の開示的処理を求めます。

### 第5 証拠の追加

甲10号から甲12号の各書証を追加し、証拠説明書(証拠申出書)を改訂します。

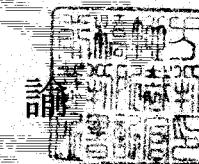


これは正本である。

令和2年2月17日

前橋地方裁判所民事第2部

裁判所書記官 冬木



20200217 sentenced, the base paper kept on the same day, court clerk Satoshi Fuyuki

## Heisei30 (Wa) 355 compensation claim case

### Judgment

3158-1 Kamimoku, Minakami-machi, Tone-gun, Gunma-ken, Japan Plaintiff Yutaka Imai

2-8-1, Nishi-Shinjuku, Shinjuku-ku, Tokyo Defendant Tokyo metropolitan

Governor Yuriko Koike, The Defendant's designated agent, Yasuharu Nakajima, Kenji Takahashi, Hayato Segawa, Shun Hatada

### Main text

1 Reject plaintiffs' each request.

2 The court costs shall be borne by the plaintiff.

### Facts and Reasons

#### 1st claim

The defendant pays the plaintiff 100,000 yen.

#### 2nd Outline of this case

##### 1 Gist of this case

In this case, the plaintiff accused the policemen of the Metropolitan Police Department of illegally doing harm due to intentional or negligence in their duties so requested the defendant's Tokyo Metropolitan Government to pay 100,000 yen, which is a part of the damage.

##### 2 Claims of the parties (omitted)

- 1~5 -

#### 3rd Judgment of court

##### 1 About ignoring the damage report

(1) Criminal investigations are mainly conducted to maintain the order of the state and society, so the purpose is not to recover the infringed profits or damages of the victims.

So the interest isn't a legally protected one, so to speak, a reflective profit.

Therefore, the victim is not qualified as a plaintiff of State Redress Act.

(pointing out of Supreme Court's two judicial precedents of the similar)

(Attention, please!!! Hereafter ● mark is my protest.)

● This is human rights violation due to the abuse of the "public welfare" theory, which betrays the past replies to the UN.

● These two cases are different from my case. Neither be ignored nor crisis of life.

(2) The point the response request and the response deadline were clearly stated (Ev.ko1) is,

- 6 -

the MPD has no legal obligation to answer, and it is not illegal for above reason 1 (1).

- It is false. It is clearly a violation of Articles 61 and 65 of the Criminal Investigation Code.
- Ignores antisocial factors (good faith, public order, moral) so a broad sense of illegality.

(3) Judging from the fact the damage report was addressed to the chief and described incomprehensible various circumstances (Ev. ko1), not illegal even in light of Articles 61 and 65 of the Criminal Investigation Code.

- It is false. It is clearly a violation of Articles 61 and 65 of the Criminal Investigation Code.  
The existence of "Pandemic-Hate" cannot admit even if the whole of the appeal considered.
- It's baseless. Ignoring the ultra-high probability of each event in Case-List and their causal nexus. (concentration on me)

There is no evidence the MPD were involved in the death of the plaintiff's aunt.

- It's baseless. Ignoring the astronomically super-high probability I sued.

(2) Regarding the death of Mariko Ohta, the judgment (Ev. Ko10) had finalized, and considering the photo of the incident site (Ev. Ko11) and the conversation (Ev. Ko12) between the plaintiff and Kinuyo Hirohashi (Mariko Ohta's sister), I think the trial not error.

- It's baseless. Ignoring the astronomically super-high probability I sued.

- 7 -

(3) The MPD wasn't involved in the death of Mariko Ohta so hadn't made an implicit threat to the plaintiff.

- It's baseless. Ignoring the astronomically super-high probability I sued.

### 3 Ignoring by Sawada of the MPD

The fact of a plaintiff's allegation is admissible, but even if it was so, not illegal for the reason 1 (1) mentioned above.

- It's false. Ignored the murder appeal in their office. It's a clear violation of their insurance.

### 4 Ignoring the investigation request document

The facts it was delivered and not investigated are admissible, but not illegal for the reason 1 (1) mentioned above.

- It's false. It's a clear violation of their insurance.

### 5 Kenji Sato of the MPD's Ignoring

The call of Ev.ko6 is not "using falsehood or sophistry" so is not illegal for the reason 1 (1) mentioned above.

- It's false. It's clearly false or sophistry so It's a blatant refusal.

- 8 -

## 6 Shintaro Nishikata of the MPD's Ignoring

The call of Ev.ko7 is a non-insurance promise so it's not illegal for the reason as 1 (1) mentioned above.

- It's false. The breach of the answer promise is clearly antisocial (violation of good faith and public order and morals), so it's an apparent refusal. Of course illegal as mentioned.

## 7 Conclusion

As mentioned above, the plaintiff's request has no reason, so reject it.

- As mentioned above, these are denials with convictions without reason, baseless.

In short, this court ignored these all aren't legitimate business acts (the ultra-high probability of concealment) by using reflective profit theory.

This means the police are a sanctuary. Their crimes are impossible.

- This judge didn't send my appeal for more than a year. It's a fatal defect.

Maebashi District Court Civil Part 2 Judge Tadayuki Kanke

- 9 -

(attached sheets) The attached sheet is my appeal itself, so I will omit it here.

- 14 -

Maebashi 19-000298

This is the original.

Maebashi District Court Civil Part 2

Secretary Satoshi Fuyuki

Maebashi 19-000298

A-1st

令和2年11月18日判決言渡 同日原本領收 裁判所書記官 河村暢之  
 令和2年(未)第1354号慰謝料請求控訴事件 (原審・前橋地方裁判所平成30年(ワ)第355号)

令和2年10月7日口頭弁論終結

判 決

群馬県利根郡みなかみ町上牧3158-1

控訴人 今井 豊

東京都新宿区西新宿二丁目8番1号

被控訴人 東京都

同代表者 知事 小池百合子

同指定代理人 中嶋康晴

高橋賢二

瀬川隼人

菅野敏義

主 文

- 1 本件控訴を棄却する。
- 2 控訴費用は控訴人の負担とする。

事実及び理由

#### 第1 控訴の趣旨

- 1 原判決を取り消す。
- 2 被控訴人は、控訴人に対し、10万円を支払え。
- 3 訴訟費用は、第1、2審とも被控訴人の負担とする。

#### 第2 事案の概要等

- 1 (1) 本件は、控訴人(第1審原告)が、
  - ア 警視庁警察職員は、控訴人の被害届を理由なく無視し、控訴人に対する害意を強く暗示した(本件被害届の無視)
  - イ 警視庁警察職員は、控訴人に対する脅迫のために控訴人の叔母をひき逃げ

- 事故に偽装して殺害した（控訴人の叔母の殺害）,
- ウ 警視庁東村山署サワダは、控訴人の上記被害届や控訴人に対する脅迫のために控訴人の叔母を殺したとの控訴人の訴えなどを無視した（サワダの対応）,
- エ 控訴人は平成28年6月6日に捜査を要求する旨の内容証明郵便を警視庁本部・警視総監宛に郵送したが、警視庁警察職員はこれを無視した（捜査要求文書の無視）,
- オ 平成29年10月2日警視庁総務部広報課のサトウに叔母の死亡の事件性を訴えるなどしたが、サトウはこれを無視した（サトウの対応）,
- カ 平成29年10月3日、警視庁警務部人事第二課のニシカタはサワダの特定について回答を約束するなどしたにもかかわらずこれを無視した（ニシカタの対応）,
- などと主張して、選択的に上記アからカまでの各不法行為に基づく慰謝料請求について、それらの一部である合計10万円の支払を求める事案である。
- （2）原審が、控訴人の請求をいずれも棄却したところ、控訴人がこれを不服として本件控訴をした。
- 2 前提事実、争点及び当事者の主張は、次の3のとおり当審における控訴人の主張を付加するほかは、原判決「事実及び理由」欄の「第2 事案の概要」の2の（原告の主張）（以下「原判決第2の2（原告の主張）」という。）及び（被告の主張）に記載のとおりであるから、これを引用する。
- 3 当審における控訴人の主張
- 控訴人は別紙のとおり主張するが、「第5 控訴理由の詳細（原判決の問題点）」において、その基本的主張は原審における主張（原判決別紙）のとおりであるとした上で、「（本件の概要）」として大きく4点を掲げ、それらにつき、「（本件の焦点）」において論拠を述べている。まず「第一に、警視庁が私の被害届を無視し、害意を暗示し」たことについては、A無視できない8項目を記載していたこと、B明記した回答要請を無視したことが著しい信義則違反であること、C

理由の告知を怠ったことは違法かつ致命的な瑕疵であることを根拠として述べている。それに続いて、「第二に、その回答期限日当日に、私の叔母が変死したこと」、「第三に、警視庁サワダが脅迫殺人の訴えを隠蔽したこと」、「第四に、殺人を示唆する、叔母の事故の不審の数々」、「第五に、恣意性一覧表が示唆する、後続事件との関連性」のそれぞれについて自らの主張に理由があることを述べている。

### 第3 当裁判所の判断

1 当裁判所も、控訴人の請求は理由がないと判断する。その理由は、次の2のとおり当審における控訴人の主張に対する判断を付加するほかは、原判決「事実及び理由」欄の「第3 当裁判所の判断」に記載のとおりであるから、これを引用する。

#### 2 当審における控訴人の主張に対する判断

控訴人は、第2の3のとおり主張する。

しかしながら、控訴人が別紙の「第5 控訴理由の詳細（原判決の問題点）」「（本件の焦点）」の「第一に、警視庁が私の被害届を無視し、害意を暗示したとして主張する点を考慮しても、引用した原判決第3の1において原判決第2の2（原告の主張）(1)ア及びイ並びに(2)ア（本件被害届の無視）について説示するとおり、警視庁の警察官がした本件被害届の取扱いに違法があったと評価することはできない。

別紙第3から第7までに記載された控訴人の主張を考慮しても、原判決第2の2（原告の主張）(1)ウ及び(2)イの点（控訴人の叔母の殺害）については、警視庁警察職員が、控訴人の叔母の死亡に関与して、控訴人に対し、控訴人の生命への無言の脅迫その他何らかの違法行為に及んだとは認められないし、同(1)エ及び(2)ウの点（サワダの対応）については、サワダが控訴人の法律上保護される利益を侵害したとは認められない。同(1)ク及び(2)エの点（捜査要求文書の無視）、同(1)ケ及び(2)オの点（サトウの対応）及び同(1)コ及び(2)カの点（ニシカタの対応）についても同様である。

その他本件に現れた一切の事情を考慮しても、その余の点を含め当審における控訴人の主張を認めるには足りない。

3 以上によると、控訴人の請求をいずれも棄却した原判決は相当であって、本件控訴は理由がないからこれを棄却することとして、主文のとおり判決する。

東京高等裁判所第17民事部

裁判長裁判官

川 神 祐 

裁判官

三浦 一 隆 

裁判官

田 中 一 隆 

## 別紙

## 第3 控訴の理由

## 1 虚偽表示(公序良俗違反)無効

原判決は、「以上によれば、原告の請求は、原告の主張する根拠法令(前記第2(原告の主張)(2)参照)のいずれに基づいたとしても、理由がない。よって、原告の請求をいずれも棄却することとし、主文のとおり判決する。」と判示しています。

しかしながら原判決は、後述の通り、①私が訴えた、当たり前の、事件性ないし違法性を合理的根拠無しに否定しており、②甚だしい経験則違反や論理則違反による、自由心証主義への違反など、事実認定と訴訟手続上の重大な違反が有り、また、法令の解釈の重大な誤りも有るので、著しい信義則(民法1条)違反であり、公序良俗(民法90条)違反であり、憲法

遵守義務(憲法 13、99 条)違反であり、程度問題として、実質的な司法拒絶であり、裁判を受ける権利(憲法 32 条)の侵害であり、違法な判決なので、当り前に、無効です。

2 以上のとおり、原判決は誤った認定に基づくものであるから、取り消されるべきです。

#### 第4 控訴の理由の説明 以下の通り、総じて著しい訴訟ルール違反です

要するに、当り前のことを認めないことによる、犯罪の隠蔽であり、このような司法権の濫用を想定していないことは現行制度の瑕疵と考えます。

##### 1-① 合理的根拠無しに、訴えた違法性を無視していること

実質的に、警察の、常習的な、理由を告知しない受付拒否(手続妨害)と言え、職責と訴え内容に因る、被害の継続への予見可能性に基く結果回避義務違反なので、事件性ないし違法性が訴えの前提であることは自明です。

理由が有っても、極めて片手落ちで、実質的な理由不備（民訴法 312 条 2 項六号）です。

##### 1-② 「違法性が無いから理由も不要」との狂気の倒錯であること

これは論法として、当り前の違法性を認めないことによって、論理則違反を経験則違反に擦り替えているので、経験則違反に因る論理則違反と言えます。

しかし、判断要素としては排除不可能ですから、たとえ違法性が無いと判断したのだとしでも、その合理的根拠を示さなければ、当り前に、論理則違反です。

##### 2 判決に憲法解釈の誤りや、その他憲法の違反が有ります（民訴法 312 条 1 項）

後述の通り、原事件は全て無言の脅迫であり、必然的に自決権(憲法 13 条)の侵害です。

その訴えを、警察が無視して来たことは、その職責(警察法 2 条など)と訴え内容に因る、被害の継続への予見可能性に基く結果回避義務違反であり、自決権や生命に対する権利や適正な手続を受ける権利(いずれも憲法 13 条)や、ひいては平等権(憲法 14 条)の侵害です。

このように、元々幾つもの人権侵害(憲法違反)を含んだ被害です。

したがって、判決も憲法遵守義務違反です。

##### 3 後述の通り、経験則違反や論理則違反が多数有るので、自由心証主義への違反です

#### 第5 控訴理由の詳細(原判決の問題点) ★や●の数が多いほど違法です。

要するに以下の通り、警視庁による、一貫した隠蔽の、当り前の蓋然性を無視することによって、その職責違反をも隠蔽しております。

当り前の蓋然性を無視していることは、経験則違反または論理則違反であり、判定洩れないし理由不備です。

なお私の基本的主張は、判決書の別紙(令和元年 11 月 14 日付け準備書面(1))の通りですので、個別の摘示を省略します。

## (本件の概要)

第一に、警視庁が私の被害届を無視し、害意を暗示しました (99.999999%)

警視庁が私の 20090118 付け被害届(包囲網の摘発要請)を無視したことは、後述の通り、①無視できない内容であったこと、②回答要請を明記していたこと、③対応の違法性があまりにも自明であること、などから、職責と状況から見て、有り得ない選択と言えるので、当たり前に、警視庁の何らかの害意を、極めて強く暗示しています。

第二に、私への脅迫の為に、叔母を殺害し、事故に偽装しました (②99.80%)

20090220 の私の叔母の太田まり子の変死は、警視庁の関与による殺人を、埼玉県警が轢逃げ事故に偽装したものであり、そう思う理由は、①既述の通り、警視庁が被害届を無視したことが、何らかの害意を極めて強く暗示していた状況にあって、②まさしくその被害届の回答期限日当日に、私の叔母が変死したことによって、その害意の内容、すなわち「先の被害届を忘れなければ、この叔母のように殺すぞ」という無言の脅迫の意図が明かされた形であること、この二つの稀有な現象が偶然には重なり得ないことや、同様の状況設定のドラマや小説も多いので、経験則として、誰でもそう感じることなどを総合すると、その被害届との関連による殺人と、警視庁の関与が、当たり前に、推定されることです。

第三に、東村山署サワダが、脅迫の為の殺人の訴えを無視しました (99.00%)

20090303 午後、東村山署でサワダに、包囲網の摘発と脅迫の為の殺人を訴えたのに無視したことは、警視庁の組織的隠蔽と、更なる害意を、当たり前に、暗示しております。

第四に、殺人を示唆する、叔母の事故の不審の数々 (99.999999%)

①事故現場の手前が、飛び切り見通しの良い、長い直線なので、ずっと叔母が視界に入っていたのに、見落とすはずがないこと、②司法解剖が実施された経緯が不審であること、③逮捕の決め手となった映像を、公判の証拠にしていない不審、④交通事故だとする直接証拠が一切無いこと、⑤公判で、故意の疑いに一切触れなかつたことは三機関の共謀の証明、など、後述の不審点が有ります。

第五に、恣意性一覧表が後続事件との相互関連性を示唆 (99.9999999%)

後続事件との相互関連性や加害類型の一貫性から、私への包囲網の実在は明らかです。

## (本件の焦点)

第一に、警視庁が私の被害届を無視し、害意を暗示しました (99.9999999%)

私が、2009.1.19 に、東京都練馬区豊玉北 6-4-2 所在の練馬郵便局から東京都千代田区霞が関 2 丁目 1 番 1 号所在の警視庁本部の警視総監宛に簡易書留で送った、2009.1.18 付被害

届を、警視庁の被疑者及び人数不詳 1 が無視しました。

これは、以下の A から C を総合すれば、無視することの違法性があまりにも自明であるが故に、有り得ない選択と言え、当たり前に、警視庁の何らかの害意を極めて強く暗示しています。

### A 無視できない八項目を記載していたこと

この被害届の趣旨は、不特定多数による不買運動や危険運転など、威力脅迫の摘発でした。以下の現象は不買運動ないし危険運転を示唆しており、警察の職責として看過できません。

(1) ★(3 頁) 顔パス(挙手した乗客の逃亡)が稀有な人為現象であることを無視しています

こんな経験を持つ乗務員は他に居ません。稀有な人為現象には特別な意図が有ります。

(2) ★ましてそれが、(3 頁) 每乗務 10 回以上起きた蓋然性を無視しています

前例の無い稀有な人為現象が日常的に起きるのは、偶然では有り得ません。

(3) ★★★更にそれを、(5 頁) 会社の平均売上の運動現象が裏付けていることを無視

10%以上の幅の運動ですから、不買運動としか説明が付きません。

なお会社は、捜査でなければこのデータを出せないと言っております。

★★★上記(1)から(3)が一連の不買運動であることを無視しています

特に、(3 頁) 日常的な顔パス(つまり挙手した乗客の逃亡)は、単発でも稀有なのに、日常茶飯事であり、更に、(5 頁) 私の出番日と運動して所属タクシー会社の平均売上が落ちた現象も、これを裏付けているので、総合すれば、(冒頭頁) 肖像権の侵害に基づく営業妨害、「一億人の犯罪」が確信でき、このデータを確保するだけで摘発できたはずです。

なお、会社の平均売上は、退社時(2009 年)は入社時(2006 年)より、約 4 割も減少しました。

このデータこそは、包囲網にとってのアキレス腱であり、不都合な真実だったのです。

首都圏の 20 万台のタクシーの平均売上も、私の出番日と運動しておりました。

私の出番日と重ならないように、出番日をずらす乗務員が相次ぎ、タクシー各社の運営はパニックに陥り、社会問題化し掛けました。

止む無くこの運動現象を解消する為に、包囲網はやがて、引き籠り(夜の街に出歩かない)

運動を展開しましたが、これが当時の首都圏の夜の街全体を直撃し、大恐慌に陥れました。

★★不買運動や危険運転による、生命に対する権利の侵害を無視しています

この不買運動は、財産への害意、ひいては生活難による、生命への害意、の無言の脅迫です。

(14 頁) 高速道路への合流妨害や、(19 頁) 対向車の幅寄せも、生命への害意です。

★★★八項目が書いて有る事実を無視しています

平易な日本語で書いて有るのに、解らないはずが無く、抗弁事実が必要です。

★★★八項目の見落しは、過失に当ることを無視しています

捜査の端緒は具体的犯罪事実だけに限定されではおりません。

### B 明記した回答要請を無視したことは、著しい信義則違反です

●●反論 「被告に回答する義務は無い」旨(判決書 7 頁上)

信義則違反であり失当

★★尚更無視できないはずだという蓋然性を無視しています

### C 理由の告知を怠ったことは、違法かつ致命的な瑕疵です

警察が被害届を無視することは、当り前に、許されません(違法、典型的な公序良俗違反)  
個人の安全を一手に担うインフラであり権力機関であるが故に、許されません。

被害の訴えを、常に、合理的根拠無く、無視したことは、常習的な、理由を告知しない受付拒否と言え、個人の権利と自由を保護、個人の生命、身体、財産の保護や、犯罪の予防など(警察法2条)の職責と訴えた極めて高度の違法性に因る、予見可能性に基く結果回避義務違反であり、故意または過失であり、手続妨害であり、自決権や生命に対する権利や適正な手続を受ける権利(いずれも憲法13条)や、平等権(憲法14条)などの人権侵害です。

また、不合理な判断は、既述の他、刑訴法189や239条2、犯罪捜査規範4~5条への違反であり、被害届の受理拒否は、犯罪捜査規範61条や65条違反であり、告訴状の受理拒否は、犯罪捜査規範63条や刑事訴訟法242条への違反です。

★★★これらの規定の立法趣旨は、警察権力の恣意的濫用の予防にあるはずです。

★★★犯罪捜査規範61条違反であることを看過しています(判決書7頁中) 理由不備  
取扱不備であり、「受理しなければならない」に違反しています。

★★★犯罪捜査規範65条違反であることを看過しています(判決書7頁中) 理由不備  
不明の場合「本人から補充の書面を差し出させ(中略)なければならない」に違反しています。

★★警察法1条違反であることを無視しています(判決書7頁中)

適正な手続を受ける権利の行使を妨害し「個人の権利と自由を保護」に違反しています。

★★警察法2条2項違反であることを無視しています(判決書7頁中)

「個人の生命、身体、財産の保護に任じ、犯罪の予防」に違反しています。

★★脅迫による自決権の侵害であることを無視しています

脅迫とは、必然的に、自決権(憲法13条)の侵害です。

★★★手続妨害であり、適正な手続を受ける権利の侵害であることを無視しています

①八項目の看過、②規定された理由の不告知による告訴の妨害と、被害の継続。

★★★必然的に、被害届の意味が無くなることを無視しています

誰でも被害届を出す意味が無くなり、誰も警察を利用できなくなります。

★★★必然的に、差別的取扱(平等権の侵害)であることを無視しています

同時に、正規の取扱ではなく、差別的取扱であることも自明です。

★★同様事例の有無の確認を怠ったことは事案解明責任の懈怠です

稀有な人為現象は、当り前に、特別の意図を暗示します、と統計的検証を促しています。

★★★予見可能性に基く結果回避義務違反であることを無視しています

職責と訴えた事件性の高さから、被害が継続することは充分に予見できます。

★★★総合すれば故意または過失であることを無視しています

①八項目の看過、②規定された理由の不告知による告訴の妨害と、被害の継続。

★★★これら故に暗示する警視庁の害意を無視しています

世界標準として、当り前に違法な対応であり、警視庁の何らかの害意を暗示しています。

いざれにせよ、理由の告知が必要です

①「解らないから無視した」は違法かつ論理則違反であり、過失です

子供の使いでもあるまいし、解らなかつたら当り前に、本人意思を確認する必要があります。

② 「具体的犯罪事実の記載が無いから無視した」は違法であり、過失です

これは被疑者不詳は全て摘発不可能との宣言に等しく、職責放棄の虚偽ないし詭弁です。

また、規定上、捜査の端緒は具体的犯罪事実だけに限定されておりません。

反論●●● 「了解困難な諸事情が列挙されたもの云々」(判決書7頁上) 二重の倒錯

「判然としない」や「要領を得ない」や「了解困難」などの記載内容への因縁は、抗弁事実を立証しなければ、抗弁になりません(論理則違反)。

また、立証したとしても、告知していないので、そもそも抗弁になり得ません(論理則違反)。

それなのに、この抗弁を採用したことは、二重の倒錯(論理則違反)です。

(共通) 本件は故意または過失なので、法律上保護される利益の侵害です

故意または過失であることからも、生命の危機であることからも、被告の最高裁判例の例外ケースですが、本判決はそもそも、判例の例外を認めるのか否か、読み取れません。

反論●●● 「法律上保護される利益ではない」旨(判決書8頁中ほか) 理由不備

既述の通り、①八項目を看過したこと、②規定された理由の告知を怠ったことなどから、犯罪的に違法であり、職務上の故意または過失であり、法律上保護される利益の侵害です。

第二に、その回答期限日当日に、私の叔母が変死したこと(恣意性 99.80%)

警視庁の被疑者及び人数不詳2が、2009.2.20(前項の被害届の回答期限日当日)の午前6時20分頃、さいたま市中央区桜丘二丁目の国道17号交差点付近において、私の叔母の太田まり子の殺害に関与し、「先の被害届を忘れなければ、この叔母のように殺すぞ」と私の生命への無言の脅迫の害意を表示しました。

その後、埼玉県警が、2009.3.3に伊勢崎友信を逮捕するなどにより、この殺害を轢逃げ事故に偽装しました。

★★★脅迫の為の殺人の看過 理由不備 数字で合理的に考えて下さい

全不法行為共通の主要事実なのに、以下の恣意性を否定する理由を一つも示していません。

(1) 被害届の無視が暗示する警視庁の害意(99.99999%以上)

(2) 被害届の回答期限当日の叔母の変死の蓋然性(99.80%以上)

(3) 警視庁サワダの、脅迫の為の殺人の隠蔽(99.00%以上)

(4) 叔母の事故の捜査や公判の不審(99.9999999%以上)

A ▼事故現場の手前が見通しの良い長い直線であること(見落しの不審)(99.99%以上)

B 巻き込みでもないのに死亡に至っている不審(90.00%以上)

C ▼司法解剖が実施された経緯の不審(90.00%以上)

D ▼決め手の映像を、公判の証拠にしていない不審 99.00%以上)

E ▼交通事故として当り前の物証が無い不審(90.00%以上)

F 被疑者の行動の必然性は有るか?(99.00%以上)

G 故意ではない証拠は有るのか?(99.00%以上)

H この事故のその他の事件性(90.00%以上)

I ▼ 轢逃げ事故の公判(甲 10)の不審 故意の疑いを一切排除(99.9999999%以上)

(5)恣意性一覧表が示唆する相互関連性(99.9999999%以上)

反論●●● 「警視庁が脅迫したとは認められない」旨(判決書 8 頁上) まさに理由不備以上の(1)から(5)の蓋然性(状況証拠)を否定する理由を一つも示していません。

★★★警視庁の殺人への関与の看過 蓋然性の問題

前項と同様であり、既述のような状況で、夜の街の住人達からの逆恨みが昂じた結果、連動現象の口封じの為に、脅迫の為の殺人が起きたものと思われます。

第三に、警視庁サワダが脅迫殺人の訴えを隠蔽したこと (恣意性 99.99%以上)

2009.3.3 午後、警視庁東村山警察署(東京都東村山市本町 1 丁目 1 番地 3)のサワダが、同署での、私の二つの要請(包囲網の摘発と脅迫殺人の真相究明)を、その後不当に無視しました。これは、殺人の組織的隠蔽と、警視庁の更なる害意を、当たり前に、暗示しています。

私が警視庁に抗議すべき立場に在ったことは、誰でもわかるはずです。

私は、サワダの風貌を記憶しているので、当時の職員名簿からも特定できます。

他も一貫した無視対応であることからも、この事実を推認できるはずです。

このような、自らへの巨大な嫌疑を無視する捜査機関が許されるはずはありません。

反論●●● 「サワダが(中略)侵害したとは認められない」旨(判決書 8 頁中)

二つの要請を無視したことは認めておきながら、これはあまりにも無茶な判定です。

サワダの侵犯性は、事件性の隠蔽に尽き、公務員職権濫用罪と犯人隠避罪に当たります。

★★★警視庁サワダの隠蔽(手続妨害)の看過 理由の不告知は故意または過失です

第四に、殺人を示唆する、叔母の事故の不審の数々 (恣意性 99.9999999%以上)

A ▼ 事故現場の手前が、飛び切り見通しの良い、長い直線であること(甲 11) (99.99%以上)

叔母の姿が、視界の中央部に入り続けていたはずなので、見落とすことなど在り得ません。

B 卷き込みでもないのに、死亡に至っていること(90.00%以上) 左折直後です

C ▼ 司法解剖が実施された経緯が不審であること(90.00%以上)

大田まり子の妹で、公判にも出席した、「私の叔母の廣橋絹代の話では、検察官が遺族に司法解剖の許可を求めるに際し、「他殺か病死の可能性も在るので、解剖させてほしい」と言ったそうで(甲 12 号反証書)、「交通事故についての死亡原因や負傷部位を特定する為」とする答弁(被告の準備書面(1)3 頁)と大きく矛盾しております。

このように、この時点では、交通事故だとする直接的証拠は無かったものと推定されます。

埼玉県警は、通夜に参加した私(有名人)の姿を認めて初めて、大田まり子が私の親戚であることに気付き、そこから隠蔽に転換した可能性が在ります。

D ▼ 決め手のはずの映像を、公判の証拠にしていない不審(99.00%以上)

殺人を示す決定的な映像なので隠蔽しているものと思われます。

E ▼ 轢逃げ事故として当たり前の物証の存否が不明(90.00%以上)

外傷が頭部だけで、胴体部や自転車が無傷だったのは、転逃げ事故として極めて不審です。

真犯人が、側道上で撲殺した疑いが在ります。

・本当に交通事故か? ・叔母を側道まで運んだのは事実か? ・雇われ犯ではないのか?

F 轢逃げ犯の行動の必然性の有無(99.00%以上)

・待ち伏せの疑い 叔母の自宅または現場付近での不審な停止状態は無いか?

・この時間帯に、この交差点で、左折する必要は在ったか?

・事故車両の運行記録(タコメーターなど)とは、辻褄が合うか?

G 故意ではないとする証拠の存否(99.00%以上)

・ブレーキ痕の位置は? ・衝突時のスピードは? ・ブレーキのタイミングは適切か?

H この事故のその他の事件性(90.00%以上)

・金曜の朝の副都心の17号上の交差点で、目撃者が出ない不審 共謀による迂回の疑い

I ▼ 轢逃げ事故の公判(甲10)の不審 故意の疑いを一切排除(99.9999999%以上)

在り得ない公判であり、刑事司法三機関の共謀による隠蔽と断定できます。

反論●●● 「上記判決の内容に誤りがあるとは窺えない」(判決書7頁下) 理由不備

上記AからIの偽装の状況証拠への抗弁事実を一つも示していないことは、埼玉県警の捜査

上の故意の観点の欠落であり、それを看過した公判も隠蔽と断言できます。

★★★埼玉県警の偽装(特に上記A, C, D, E, I)の看過 理由不備

故意の観点の欠落を直視して下さい。公判とは? 刑事的観点とは? その定義との齟齬

第五に、恣意性一覧表が示唆する、後続事件との関連性(恣意性 99.9999999%以上)

記載の事象の相互関連性と加害類型の一貫性から、包囲網の実在は明らかです。

反論●●● 「包囲網の存在を認めることはできない」旨(判決書7頁中) 理由不備

恣意性一覧表に記載した全事象が、本件で摘発を逃れた包囲網による、派生事件です。

各事件の相互関連性と加害類型の一貫性から、蓋然性として判ります。

また、警視庁が完全無視を重ねたことは、包囲網であることを示唆しています。

★★★以上的第一から第五の相互関連性の看過 理由不備

警視庁による、一貫した隠蔽であることを、当たり前に、示唆しております。

何を否定したつもりですか? 示した確率数字で考えて下さい。合理性が有りません。

●●●反論 「捜査要求文書の無視に侵犯性は無い」旨(判決書8頁中) 理由不備

過失要素は①理由の不告知、②事件性の無視です。

●●●反論 「佐藤賢二に虚偽も詭弁も認められない」旨(判決書8頁下) 理由不備

過失要素は①虚偽(著しい信義則違反)、②事件性の無視です。

「監察室には繋ぐ窓口が無い」、「署内での脅迫殺人の訴えを無視しても犯罪にはならない」、

「こちらは捜査機関ではない」、「内部不正の告発を受け付ける部署ではない」はいずれも

虚偽ないし詭弁です。

●●●反論 「西方信太郎も侵犯性は認められない」旨(判決書9頁上) 理由不備

過失要素は①回答約束の反故(著しい信義則違反)、②事件性の無視です。

告訴の為のサワダの身元の開示要請の妨害であることは明らかであり、信義則違反と職責違反の問題であり、法的拘束力の問題ではないので失当です。

## 第6 法令の摘示

日本国憲法 第13条 すべて国民は、個人として尊重される。生命、自由及び幸福追求に対する国民の権利については、公共の福祉に反しない限り、立法その他の国政の上で、最大の尊重を必要とする。

日本国憲法 第99条 天皇又は摂政及び国務大臣、国会議員、裁判官その他の公務員は、この憲法を尊重し擁護する義務を負ふ。

警察法 第1条 この法律は、個人の権利と自由を保護し、公共の安全と秩序を維持するため、民主的理念を基調とする警察の管理と運営を保障し、且つ、能率的にその任務を遂行するに足る警察の組織を定めることを目的とする。

警察法 第2条 警察は、個人の生命、身体及び財産の保護に任じ、犯罪の予防、鎮圧及び捜査、被疑者の逮捕、交通の取締その他公共の安全と秩序の維持に当ることをもつてその責務とする。

2 警察の活動は、厳格に前項の責務の範囲に限られるべきものであつて、その責務の遂行に当つては、不偏不党且つ公平中正を旨とし、いやしくも日本国憲法の保障する個人の権利及び自由の干渉にわたる等その権限を濫用するがあつてはならない。

犯罪捜査規範 第61条 警察官は、犯罪による被害の届出をする者があつたときは、その届出に係る事件が管轄区域の事件であるかどうかを問わず、これを受理しなければならない。

犯罪捜査規範 第65条 書面による告訴または告発を受けた場合においても、その趣旨が不明であるときまたは本人の意思に適合しないと認められるときは、本人から補充の書面を差し出させ、またはその供述を求めて参考人供述調書(補充調書)を作成しなければならない。

## 第7 貴所による破棄自判を希望します

第8 附属書類 控訴状副本 1通

以上

これは正本である。

令和2年1月18日

東京高等裁判所第17民事部

裁判所書記官

河村暢



(Caution! following ● and ★ are my point out)

20201118 sentenced. The original kept on the day. Court clerk Nobuyuki Kawamura.

Tokyo High Court R2 (Ne) 1354 compensation claim appeal case (original  
Judgment Maebashi District Court 2018 (Wa) 355 compensation claim case)

judgment

Appellant Yutaka Imai

Appellee Tokyo metropolitan Governor Yuriko Koike

The designated agent, Yasuharu Nakajima, Kenji Takahashi, Hayato Segawa, Toshiyoshi Sugano

### Main text

1 Dismiss this appeal.

2 Appeal costs shall be borne by the appellant.

### Facts and reasons

#### 1st Purpose of this appeal

- 1 Revoke the original judgment.
- 2 The appellee pays 100,000 yen to the appellant.
- 3 Court costs shall be borne by the appellee in both the first and second trials.

#### 2nd Outline of this case, etc. (omitted)

- 1~2 -

#### 3rd judgment of this court

- 1 This court also judge that the appellant's request has no reason.

The reason is as described in "3. Judgment of the Court" in the "Facts and Reasons" column of the original judgment, except we added as follows. To quote.

- 2 Judgment on the appellant's allegation in this trial

-The MPD's handling of the damage report is not illegal.

-The murder of the appellant's aunt, the involvement of the MPD, and the implicit threat to the appellant are not admitted.

-Sawada is not admitted to having infringed the appellant's legally protected interests.

- The same applies to ignoring investigation request documents (content certificate mail).
- The same applies to Sato's response.
- The same applies to Nishikata's response.

● My counterargument : Each judgment denied my appeals with no reason.

It's substantially ignoring my appeal.

In other words, they lie it's not illegal. This is proof of the conspiracy of a lawless society.

★No reason to deny the crime noted in the damage report.

★No reason to deny the illegal of having ignored my damage report.

★No reason to deny the murder.

★Nevertheless, No reason to deny the illegal of having ignored the suspicion.

-3 -

Considering all appellant's allegations, still we cannot admit them.

3 According to the above, the dismissal of the original judgment is proper, and this appeal has no reason, so we also dismiss it.

Tokyo High Court 17th Civil Affairs Department

Main Judge Yutaka Kawakami

Judge Takashi Miura

Judge Kazutaka Tanaka

- 4 -

(The appellant's appeal letter is attached to pages 5 to 13, but it is omitted.)

- 5~13 -

Tokyo (High) 19-004260

This is the original.

Tokyo High Court 17th Civil Affairs Department

Court clerk Nobuyuki Kawamura

Tokyo (High) 19-004260

- 14 -

A - 3rd

裁判長  
認印

印

## 調書 (決定)

事件の表示	令和3年(オ)第327号 令和3年(受)第385号
決定日	令和3年4月22日
裁判所	最高裁判所第一小法廷
裁判長裁判官	木澤克之
裁判官	池上政幸
裁判官	小池裕
裁判官	山口厚
裁判官	深山卓也
当事者等	上告人兼申立人今井豊 被上告人兼相手方東京都 同代表者知事小池百合子
原判決の表示	東京高等裁判所令和2年(ネ)第1354号(令和2年1月18日判決)

裁判官全員一致の意見で、次のとおり決定。

## 第1 主文

- 1 本件上告を棄却する。
- 2 本件を上告審として受理しない。
- 3 上告費用及び申立費用は上告人兼申立人の負担とする。

## 第2 理由

## 1 上告について

民事事件について最高裁判所に上告を許されるのは民訴法312条1項又は2項所定の場合に限られるところ、本件上告の理由は、明らかに上記各項に規定する事由に該当しない。

## 2 上告受理申立てについて

本件申立ての理由によれば、本件は、民訴法318条1項により受理すべきものとは認められない。

令和3年4月22日

最高裁判所第一小法廷

裁判所書記官 三浦康路 印

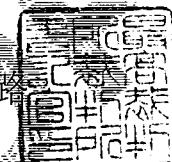
こ れ は 正 本 で あ る 。

令 和 3 年 4 月 2 2 日

最 高 裁 判 所 第 一 小 法 廷

裁 判 所 書 記 官

三 浦 康



(Caution! following ● and ★ are my point out)

## Record of the trial (decision)

Display of the case : Reiwa3(o)327, Reiwa3(ju)385

Decision date : 20210422

Judgment : Supreme Court of Japan First Small Court

main Judge Katsuyuki Kizawa

Judge Masayuki Ikegami, Yutaka Koike, Atsushi Yamaguchi, Takuya Miyama

Parties, etc. Appellant and petitioner : Yutaka Imai

Respondent and opponent : Tokyo metropolitan Governor Yuriko Koike

Display of the original judgment : Tokyo High Court R2(Ne)1354 (20201118 judgment)

With the unanimous opinion of the judges, the decision was made as follows.

### 1st main text

- 1 Dismiss the appeal.
- 2 This case will not be accepted as an appeal.
- 3 Appeal costs and petition costs shall be borne by the appellant and petitioner.

### 2nd reason

#### 1 About appeal

Appeals to the SCJ on civil cases are permitted only in the cases prescribed in Code of Civil Procedure Article 2, Paragraph 1 or 2, and the reasons of this appeal clearly don't meet the reasons stipulated in the above paragraphs.

#### 2 About petition for acceptance of the appeal

According to the reason for the petition, this case is not recognized to be acceptable under Code of Civil Procedure Article 318, Paragraph 1.

### ●Counterargument

★I'm appealing a Substantive No Trial yet (Judicial Refusal)!

★Ignoring this unprecedented emergency means crimes are concealed with no trial.

★Originally, the SCJ has a mission as a final court (Constitution of Japan Article 81).

★A rejection because not meet the prescribed reasons ignores the causal difference.

★In my case only, it's a betrayal of the SCJ's constitutional responsibility.

A-Civil-3rd-JD (Gist in English)

This is the original.

20210422

Supreme Court of Japan First Small Court

Court Secretary Koji Miura

Supreme Court of Japan 19-002430

-2 -

